

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA
Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya
Has been issued since 2014.
E-ISSN: 2413-7294
2022. 9(1): 3-10

DOI: 10.13187/zhmnp.2022.9.3
<https://zmnp.cherkasgu.press>



Articles

Dichotomous Prerequisites for the Research of the Category "Culture"

Valentina Bliznevskaya ^a, Vladimir Klochkov ^{b, *}, Alexander Nain ^c, Tat'yana Malkova ^b, Ekaterina Shmidt ^d

^a Siberian Federal University, Russian Federation

^b Chelyabinsk State University, Russian Federation

^c Ural State University of Physical Training, Russian Federation

^d South Ural State Humanitarian Pedagogical University, Russian Federation

Abstract

The article focuses on the beginning of the dichotomous research of the interdisciplinary category "culture". It also considers the objective and subjective aspects of the essence of the analyzed general scientific category. The previously mentioned method of such innovations on pedagogy already exists and is being improved in higher education. The prerequisites of the dichotomous approach have determined the wide use of formalization means. The means include logical constructs and formulas addressed to the interdisciplinary category "culture". It is quite a complex object of analysis. On its basis with the help of formal logic, the authors obtained several system-parametric formulas reflecting subject-object and subject-subject indicators. With the successful application of dialectical logic, the authors identified five types of resolving contradictions between the principal dichotomies underlying the prerequisites of the initial stage of the interdisciplinary concept "culture".

Keywords: dichotomy, specific terms, culture, physical training, division, pedagogy, types of resolving contradictions, absolutization, distinction, identity, identity of opposites, dialectical logic, formal logic, parameters, parametric formulas, subject-object, subject-subject relations.

1. Введение

Согласно исследованиям (Klochkov, 2020; Klochkov et al., 2016; Klochkov et al., 2021) содержательные научные понятия являются смысловым ядром специального языка и осуществляют передачу основной необходимой информации. Кроме того, по их мнению, потребность в терминах гораздо выше, чем для общеупотребительных слов. Подобные новации отчасти определяют и изменения самого понятийного состава научной и учебной письменной речи. Происходит как бы «внедрение» в её словарный запас достаточного количества гуманитарных понятий, иногда заимствованных и из английского языка.

В последние десятилетия в научный язык достаточно прочно вошёл термин «физическая культура», который является одним из основных для комплексной

* Corresponding author

E-mail addresses: klovlpav@mail.ru (V.P. Klochkov)

педагогической специальности 13.00.04 (Bliznevsky, 2004; Bliznevsky, Bliznevskaya, 2012; Bliznevsky, Bliznevskaya, 2014; Ponomarev, Groshev, 2021). Он возник также и при исследованиях по теории организаций, перешёл в науку, преимущественно, когда на рынке, занял достаточно заметное место менеджмент, когда стало необходимым, даже модным иметь хорошую физическую форму для управленцев руководящего звена компаний (Bikhovskaya, 2020; Grigorieva, Volkova, 2019; Sobolev et al., 2016). В тоже время, прежде чем перейти к методологическому анализу одной из составляющих понятия в педагогической специальности 13.00.04 «физическая культура», необходимо четко уяснить себе какое содержание имеет и соответствующая ей базовая категория (Ponomarev et al., 2013; Sobolev et al., 2012; Sobolev et al., 2016).

Понятие «культура» используется рядом гуманитарных наук, в том числе и педагогикой. Данное обстоятельство обусловило наличие множества самых различных точек зрения среди исследователей базового понятия (Antonova, 2018; Baev, Marchenko, 2021; Grigorieva, Volkova, 2019). Их мнения можно расположить в промежутке между консервативным пониманием анализируемой категории, так и современным её истолкованием.

На сегодняшний день элементы подобных делений уже существуют, совершенствуются как раз в системе высшего образования, для которого цифровизация становится необходимостью. Несомненным её достоинством является потенциал дистантных дидактических методов адресованных обучающейся молодёжи и взрослым. Важное значение реализация цифровых образовательных методик приобретает для тех Российских регионов, которые занимают большие территории при малой плотности населения на Севере и Востоке нашей страны (Klochkov, 2020; Kotelevets, 2019; Zhukov, 2020).

В тоже время систематического использования взаимоисключающего бинарного деления, сведённого воедино по педагогической отрасли 13.00.04 ещё не было. Кроме того, ещё никогда в качестве объекта исследования не использовались научные, учебные тексты в литературе по теории, методике физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры.

С учётом вышесказанного главной целью этой статьи выступает поиск дихотомических предпосылок для изучения базовой категории исследования «культура».

2. Методы

В качестве первой методики начального исследования общенаучной категории «культура» достаточно продуктивно выступила формальная логика. При её использовании широко применялся формализованный инструментарий на базе научной редукции (Bazhenov, 1986). Это позволило свести субъект-объектные и субъект-субъектные отношения к абстрактным дихотомиям.

С помощью второй разновидности аналитической методики уже использовалась диалектическая логика. На её базе между выделенными символическими бинарностями были зафиксированы противоречия, имеющие пять типов их разрешения в зависимости от исторически обусловленного конкретно уровня развития анализируемой педагогической отрасли специальности 13.00.04.

3. Результаты и обсуждение

Наличие многоаспектности базовой категории фиксируется рядом исследователей (Kroeber, Kluckhohn, 1952; Poliarush, 2021; Suk, 2018). Так ещё в 1952 году А. Кребер и К. Клакхон (А. Кroeber, С. Kluckhohn) выявили примерно 180 различающихся между собой дефиниций культуры (Kroeber, Kluckhohn, 1952). Десятилетия, прошедшие с тех пор практически мало отразились на степени изученности проблемы. Появились только новые определения, да и возросло количество их аналитических аспектов. По свидетельству (Abdulatipov, 2010; Grigorieva, Volkova, 2019; Klochkov et al., 2014; Kotelevets, 2019) до сих пор нет общепринятой дефиниции «культура». Это говорит о сущностной сложности базовой категории, а также недостаточной степени развитости о ней методологического знания (Klochkov, 2020; Klochkov et al., 2016; Klochkov et al., 2021). В этом плане неопределимое значение имеет современное дихотомическое описание анализируемого феномена.

Для его аналитического использования вначале необходимо выделение самых главных бинарных противоречий базовой категории. Таковыми характеристиками сущности культуры в качестве базовых будут одновременно считаться две дихотомии (Abdulatipov, 2010; Klochkov et al., 2014; Ponomarev et al., 2020; Sedunova, 2002):

субъект – объект;
субъект – субъект.

Основанием для вышеуказанного вывода является то, что дихотомическая сложность сущности категории «культура» выступает двойственно: во-первых, как подвергаемый воздействию объект, во-вторых, и в качестве субъекта, имеющего определённый уровень его активности.

При этом объект по отношению к своей дихотомической крайности — субъекту обладает присущим лишь ему отражаемым качеством.

В тоже время изучение базовой категории немислимо без использования субъекта. Например, в выбранной нами отрасли педагогики его наличие становится достаточно очевидным для систем с участием человека. При его отсутствии имелись бы только технические системы.

В общем, дихотомические изменения субъект – объектного взаимодействия предполагает наличие изменений обоих полюсов выделенной нами бинарности. Отсюда следует то, что полный диадный анализ сущности базовой категории возможен только в рамках системы субъект-субъектных и субъект-объектных взаимодействий.

Они изначально предполагают наличие между ними конкретных типов разрешений противоречий.

Введём формализованные символы:

C - культура.

S – субъект.

O – объект.

Знак (=) – символ равенства.

1. ($>>$) – абсолютизация слева,
2. ($<<$) – абсолютизация справа,
3. (\equiv) – тождество,
4. ($>> <<$) – абсолютизация различия,
5. ($> \equiv <$) – тождество противоположностей.

При этом взаимодействие между выделенными тремя формальными символами можно отразить на знаковом уровне в следующем дихотомическом виде:

$$\left\{ \begin{array}{l} C = S \sim O, \\ C = S \sim S. \end{array} \right.$$

Наличие фигурной скобки выражает то, что два вышеуказанных дихотомических взаимодействия являются равнозначными и реализуются совместно.

А обобщающий символ (\sim) включает в себя все вышеуказанные пять типов разрешения диалектических противоречий между двумя парами полюсов дихотомий.

Таким образом, нами зафиксировано множество подходов, дефиниций, точек зрения к общенаучной категории «культура» и её адаптированному, педагогическому аналогу по специальности 13.00.04.

Для адекватного понимания сущности одного из основных понятий комплексной педагогической специальности «физическая культура» необходимо было вначале нужно было проанализировать базовую, достаточно сложную, междисциплинарную категорию «культура».

При её изучении использовался предельно формализованный искусственный язык на базе математической символики и научной редукции. Это позволило свести главные субъект-объектные и субъект-субъектные аналитические составляющие к паре абстрактных дихотомий.

Проведённый дихотомический анализ базовой категории «культура» изначально предполагал взаимодействие между двумя противоположными крайностями её сущности и пять типов разрешения их противоречий.

Реализация изучаемого нами феномена культуры стала возможной только на одномерном уровне сложности, что можно считать лишь начальным этапом его исследования, а также и соответствующей предпосылкой.

4. Заключение

Категория «культура» все большее место занимает в лексиконе гуманитарных и социальных науках, менеджменте, педагогике, психологии, философии, этнографии и др. Как следствие на сегодняшний день имеется достаточно много самых разных дефиниций для вышеуказанного феномена, а среди исследователей до сих пор нет единства мнений.

Проведённым обзорным изучением научной, учебной литературы по специальности 13.00.04 установлено наличие очень большого числа также интерпретаций и категории «физическая культура». Для успешного анализа её содержания потребовалось вначале дихотомическое исследование базовой, достаточно сложной междисциплинарной категории «культура», которое осуществлялась в два этапа. В данной статье речь идёт только о первой стадии анализа изучения базового аналога.

В качестве одной из составляющих инструментария начального исследования общенаучной категории «культура» использовалась формальная логика. При её использовании применялся искусственный язык на основе математической символики. Вышеуказанный формализованный инструментарий был реализован на базе научной редукции.

С помощью второй разновидности аналитической методики уже применялась диалектическая логика, благодаря которой между двумя противоположными крайностями её сущности насчитывалось пять типов разрешения их противоречий.

В перспективе при анализе сущности категории «культура» необходимо дополнительно использовать уже не одну, а целый набор дихотомий, определяемых уже выделенными аспектами изучаемой категории исследования.

Литература

Абдулатипов, 2010 – *Абдулатипов Р.Г.* Культура как стратегический ресурс России в XXI веке. Предисловие к Московскому форуму культуры. М.: Издательский дом МГУКИ, 2010. 192 с.

Антонова, 2018 – *Антонова Ю.В.* Информационная культура как культура языка // *Известия Южного федерального университета. Педагогические науки.* 2018. № 3. С. 107-111.

Баев, Марченко, 2021 – *Баев В.Г., Марченко А.Н.* Культура правотворчества – культура принятия решений // *Правовая культура.* 2021. № 2 (45). С. 114-115.

Баженов, 1986 – *Баженов Л.Б.* Общенаучный статус редукционизма. М.: Пуццино, 1986. 26 с.

Близневский, 2004 – *Близневский А.Ю.* Основные показатели, определяющие результат в лыжном ориентировании, и влияющие на них технические параметры дистанции // *Теория и практика физ. культуры.* 2004. № 11. С. 33-36.

Близневский, Близневская, 2014 – *Близневский А.Ю., Близневская В.С.* Выход Красноярского края на международный уровень проведения студенческих спортивных мероприятий как результат развития регионального студенческого спортивного движения // *Вестник Томского государственного университета.* 2014. № 379. С. 170-174.

Близневский, Близневская, 2012 – *Близневский А.Ю., Близневская В.С.* Региональные межвузовские центры студенческого спорта на базе федеральных университетов // *Высшее образование сегодня.* 2012. № 3. С. 70-72.

Быховская, 2020 – *Быховская И.М.* Физическая культура как культура тела: антропологический контрапункт природного и социального // *Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Естественные науки.* 2020. № 4 (40). С. 92-109.

Григорьева, Волкова, 2019 – *Григорьева И.В., Волкова Е.Г.* Физическая культура. Адаптивная физическая культура в вузе. Воронеж: Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова, 2019. 112 с.

Жуков, 2020 – Жуков В.Н. Правовая культура и национальная культура // *Право и государство: теория и практика*. 2020. № 8 (188). С. 16-20.

Клочков, 2020 – Клочков В.П. Использование цифровых технологий в некоторых протестных движениях Германии, США, Франции / В сборнике: *Актуальные вопросы научного знания. Материалы межрегионального тематического сборника с международным участием*. Под редакцией В.Г. Дегтяря, В.П. Клочкова, Ф.Ф. Харисова. Курган, 2020. С. 84-89.

Клочков и др., 2014 – Клочков В.П., Барановский А.И., Кочемайкина Л.А., Макорина Л.А. Теория и практика исследования корпоративной культуры работников лесной отрасли (дихотомический аспект). Омск: АНО ВПО "Омский экономический институт", 2014. 140 с.

Клочков и др., 2016 – Клочков В.П., Васильева Н.О., Клочкова Н.М. Научные предпосылки становления междисциплинарного дихотомического подхода в естественно - математических науках // *Современные наукоёмкие технологии*. 2016. № 3-1. С. 29-32.

Клочков и др., 2021 – Клочков В.П., Казаков И.С., Кротова И.В., Найд А.А., Николаева А.Д., Швецов М.Ю., Эрдынеева К.Г., Анисимова Н.А., Малькова Т.В., Найд А.А., Соболева Н.В., Сивков А.О. Дихотомии в учебниках гуманитарного цикла. Курган: Курганский государственный университет, 2021. 178 с.

Котелевец, 2019 – Котелевец Е.А. Культура организационного конфликта // *Актуальные научные исследования в современном мире*. 2019. № 11-2 (55). С. 118-121.

Поляруш, 2021 - Поляруш А.А. Культура мышления и информационная культура в процессе Познания Мира // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2021. № 3-2 (54). С. 41-43.

Пономарев, Грошев, 2021 - Пономарев В.В., Грошев В.А. Физическое воспитание студентов ВУЗа на основе занятий керлингом: теория и практика. М.: Советский спорт, 2021. 148 с.

Пономарев и др., 2020 – Пономарев В.В., Грошев В.А., Кашиметов Д.А. Кёрлинг: теория и методика обучения. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2020. 140 с.

Пономарев и др., 2013 – Пономарев В.В., Яцковский А.В., Грошев В.А. Кинезитерапия как форма физкультурно-оздоровительного сопровождения школьников и студентов с заболеваниями опорно-двигательного аппарата // *Теория и практика физической культуры*. 2013. № 12. С. 50-53.

Седунова, 2002 – Седунова Н.В. Диагностика психических состояний на начальном этапе отбора в волейболе // *Физическое воспитание студентов творческих специальностей: сборник научных трудов*. Под ред. С.С. Ермакова. Харьков: ХХПИ. 2002. № 8. С. 30-35.

Соболев и др., 2016 – Соболев С.В., Гелецкий В.М., Николаев Е.А., Соболева Н.В., Рябинина С.К. Базовая подготовка по спортивно-оздоровительному туризму. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2016. 229 с.

Соболев и др., 2012 – Соболев С.В., Шубин Д.А., Мезенцева Н.В., Коновалов А.С. Совершенствование методико-технической подготовки туристов-спортсменов на пешеходных дистанциях различного класса сложности // *Вестник Бурятского государственного университета*. 2012. №13. С. 173-178.

Сук, 2018 – Сук Е.Е. Массовая культура как доминантная культура техногенного общества // *Актуальные научные исследования в современном мире*. 2018. № 3-4 (35). С. 146-149.

Kroeber, Kluckhohn, 1952 - Kroeber A.L., Kluckhohn C. Culture: A Critikal Review of Concepts and Difinitions. New York: Vintage Book, 1952. 324 p.

References

Abdulatipov, 2010 – Abdulatipov, R.G. (2010). Kul'tura kak strategicheskij resurs Rossii v XXI veke [Culture as a strategic resource for Russia in the twenty-first century]. Predislovie k Moskovskomu forumu kul'tury. М.: Izdatel'skij dom MGUKI, 192 p. [in Russian]

Antonova, 2018 – Antonova, Yu.V. (2018). Informacionnaya kul'tura kak kul'tura yazyka [Information culture as a culture of language]. *Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Pedagogicheskie nauki*. 3: 107-111. [in Russian]

Baev, Marchenko, 2021 – *Baev, V.G., Marchenko, A.N.* (2021). Kul'tura pravotvorchestva – kul'tura prinyatiya reshenij [The culture of lawmaking – the culture of decision-making]. *Pravovaya kul'tura*. 2(45): 114-115. [in Russian]

Bazhenov, 1986 – *Bazhenov, L.B.* (1986). Obshchenauchnyj status redukcionizma [The general scientific status of reductionism]. M.: Pushchino, 26 p. [in Russian]

Bikhovskaya, 2020 – *Bikhovskaya, I.M.* (2020). Fizicheskaya kul'tura kak kul'tura tela: antropologicheskij kontrapunkt prirodnogo i social'nogo [Physical culture as body culture: an anthropological counterpoint of the natural and social]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Estestvennye nauki*. 4(40): 92-109. [in Russian]

Bliznevsky, 2004 – *Bliznevsky, A.Yu.* (2004). Osnovnye pokazateli, opredelyayushchie rezul'tat v lyzhnom orientirovanii, i vliyayushchie na nih tekhnicheskie parametry distancii [The main indicators determining the result in ski orienteering and the technical parameters affecting them]. *Teoriya i praktika fizkul'tury*. 1: 33-36. [in Russian]

Bliznevsky, Bliznevskaya, 2012 – *Bliznevsky, A.Yu., Bliznevskaya, V.S.* (2012). Regional'nye mezhvuzovskie centry studencheskogo sporta na baze federal'nyh universitetov [Regional inter-university student sports centers at federal universities]. *Vysshee obrazovanie segodnya*. 3: 70-72. [in Russian]

Bliznevsky, Bliznevskaya, 2014 – *Bliznevsky, A.Yu., Bliznevskaya, V.S.* (2014). Vyhod Krasnoyarskogo kraja na mezhdunarodnyj uroven' provedeniya studencheskih sportivnyh meropriyatij kak rezul'tat razvitiya regional'nogo studencheskogo sportivnogo dvizheniya [Krasnoyarsk territory reaching the international level of organizing sports events in the result of regional students sports movement development]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 379: 170-174. [in Russian]

Grigorieva, Volkova, 2019 – *Grigorieva, I.V., Volkova, E.G.* (2019). Fizicheskaya kul'tura. Adaptivnaya fizicheskaya kul'tura v vuze [Physical training. Adaptive physical training in higher education]. Voronezh: Voronezhskij gosudarstvennyj lesotekhnicheskij universitet im. G.F. Morozova, 112 p. [in Russian]

Klochkov, 2020 – *Klochkov, V. P.* (2020). Ispol'zovanie cifrovyyh tekhnologij v nekotoryh protestnyh dvizheniyah Germanii, SSHA, Francii [The use of digital technologies in some protest movements in Germany, the United States and France]. *V sbornike: Aktual'nye voprosy nauchnogo znaniya. Materialy mezhdunarodnogo tematicheskogo sbornika s mezhdunarodnym uchastiem. Pod redakciej V.G. Degtyarya, V.P. Klochkova, F.F. Harisova*. Kurgan. Pp. 84-89. [in Russian]

Klochkov i dr., 2014 – *Klochkov, V. P., Baranovsky, A.I., Kochemaykina, L.A., Makorina, L.A.* (2014). Teoriya i praktika issledovaniya korporativnoj kul'tury rabotnikov lesnoj otrasli (dihotomicheskij aspekt) [Theory and practice of research on corporate culture of forest workers (dichotomous aspect)]. Omsk: ANO VPO "Omskij ekonomicheskij institut", 140 p. [in Russian]

Klochkov i dr., 2016 – *Klochkov, V. P., Vasileva, N.O, Klochkova, N.M.* (2016) Nauchnye predposylki stanovleniya mezhdisciplinarnogo dihotomicheskogo podhoda v estestvenno-matematicheskikh naukah [The scientific background of the formation of general scientific dichotomous approach in the humanities]. *Sovremennye naukoymkie tekhnologii*. 3-1: 29-32. [in Russian]

Klochkov i dr., 2021 – *Klochkov, V. P., Kazakov, I.S., Krotova, I.V., Nain, A.A., Nikolaeva, A.D., Shvetsov, M.Yu., Erdyneeva, K.G., Anisimova, N.A., Malkova, T.V., Nain, A.A., Soboleva, N.V., Sivkov, A.O.* (2021). Dihotomii v uchebnikah gumanitarnogo cikla [Dichotomies in textbooks of humanitarian programs] Kurgan: Kurganskij gosudarstvennyj universitet, 178 p. [in Russian]

Kotelevets, 2019 – *Kotelevets E.A.* (2019). Kul'tura organizacionnogo konflikta [Culture of organizational conflict]. *Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire*. 11-2 (55): 118-121. [in Russian]

Kroeber, Kluckhohn, 1952 – *Kroeber, A.L., Kluckhohn, C.* (1952). Culture: A Critikal Review of Concepts and Difinitions. New York: Vintage Book, 324 p.

Poliarush, 2021 – *Poliarush, A.A.* (2021). Kul'tura myshleniya i informatsionnaya kul'tura v protsesse Poznaniya Mira [Culture of thinking and information culture in the process of cognition of the world]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk.* 3-2 (54): 41-43. [in Russian]

Ponomarev, Groshev, 2021 – *Ponomarev, V.V., Groshev, V.A.* (2021). Fizicheskoe vospitanie studentov VUZa na osnove zanyatij kerlingom: teoriya i praktika [Physical education of university students on the basis of curling classes: theory and practice]. M.: Sovetskij sport, 148 p. [in Russian]

Ponomarev i dr., 2020 – *Ponomarev, V.V., Groshev, V.A., Kashmetov, D.A.* (2020). Kyorling: teoriya i metodika obucheniya [Curling: theory and teaching methods]. Krasnoyarsk: Sibirskij federal'nyj universitet, 140 p. [in Russian]

Ponomarev i dr., 2013 – *Ponomarev, V.V., Yatskovsky, A.V., Groshev, V.A.* (2013). Kineziterapiya kak forma fizkul'turno-ozdorovitel'nogo soprovozhdeniya shkol'nikov i studentov s zabolevanijami oporno-dvigatel'nogo apparata [Kinesitherapy as a form of sport and fitness support of schoolchildren and students with diseases of musculoskeletal system]. *Teoriya i praktika fizicheskoy kul'tury.* 12: 50-53. [in Russian]

Sedunova, 2002 – *Sedunova, N.V.* (2002). Diagnostika psihicheskikh sostoyanij na nachal'nom etape otbora v volejbole [Diagnosis of mental states at the initial stage of selection in volleyball]. *Fizicheskoe vospitanie studentov tvorcheskikh special'nostej: sbornik nauchnyh trudov.* Pod red. S.S. Ermakova. Harkov, 8: 30-35. [in Russian]

Sobolev i dr., 2016 – *Sobolev, S.V., Geletskiy, V.M., Nikolaev, E.A., Soboleva, N.V., Ryabinina, S.K.* (2016). Bazovaya podgotovka po sportivno-ozdorovitel'nomu turizmu [Basic training in sports and health tourism]. Krasnoyarsk: Sibirskij federal'nyj universitet, 229 p. [in Russian]

Sobolev i dr., 2012 – *Sobolev, S.V., Shubin, D.A., Mezentseva, N.V., Konovalov, A.S.* (2012). Sovershenstvovanie metodiko-tehnicheskoy podgotovki turistov-sportsmenov na peshekhodnyh distanciyah razlichnogo klassa slozhnosti [Improvement of technical training methods of tourist-sportsmen at hiking distances of different difficulty levels]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta.* 13: 173-178. [in Russian]

Suk, 2018 – *Suk, E.E.* (2018). Massovaya kul'tura kak dominantnaya kul'tura tekhnogennogo obshchestva [Mass culture as the dominant culture of technogenic society]. *Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire.* 3-4 (35): 146-149. [in Russian]

Zhukov, 2020 – *Zhukov, V.N.* (2020) Pravovaya kul'tura i nacional'naya kul'tura [Legal culture and national culture] *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika.* 8(188): 16-20. [in Russian]

Дихотомические предпосылки исследования сущности категории «культура»

Валентина Степановна Близневская ^a, Владимир Павлович Клочков ^{b, *},
Александр Альбертович Найн ^c, Татьяна Викторовна Малькова ^b,
Екатерина Александровна Шмидт ^d

^a Сибирский федеральный университет, Российская Федерация

^b Челябинский государственный университет, Российская Федерация

^c Уральский государственный университет физической культуры, Российская Федерация

^d Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет,
Российская Федерация

Аннотация. Статья адресована началу дихотомического изучения междисциплинарной категории «культура». При этом учитываются объективные и субъективные аспекты сущности анализируемого общенаучного понятия. На сегодняшний день вышеуказанная методика подобных новаций по педагогике уже существует, совершенствуется как раз в системе высшего образования. Наличие предпосылок дихотомического подхода обусловило широкое

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: klovlpav@mail.ru (В.П. Клочков)

использование средств формализации в виде логических конструктов и формул, адресованных междисциплинарной категории «культура». Она является достаточно сложным объектом анализа. На её основе с помощью формальной логики был получен ряд системно-параметрических формул, отражающих субъект-объектные и субъект-субъектные показатели. С помощью успешного применения диалектической логики были выделены пять типов разрешения противоречий между основными дихотомиями, лежащих в основе предпосылок исследования начального этапа междисциплинарной категории «культура».

Ключевые слова: дихотомии, специальные термины, культура, физическая культура, порядок членения, педагогика, типы разрешения противоречий, абсолютизация, различие, тождество, тождество противоположностей, диалектическая логика, формальная логика, параметры, параметрические формулы, субъект-объектные, субъект-субъектные отношения.