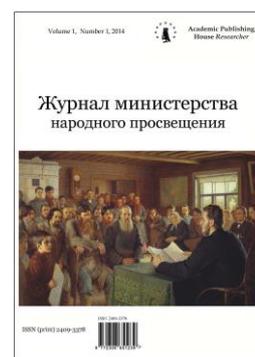


Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya
Has been issued since 1834.
ISSN: 2409-3378
E-ISSN: 2413-7294
Vol. 8, Is. 2, pp. 54-61, 2016

DOI: 10.13187/zhmnp.2016.8.54
www.ejournal18.com



Articles and statements

UDC 378.147:81'271.12-057.875:37.036:808.5

A Rhetorical Approach to the Presentation of Scientific Report

Dmitriy V. Budyanskiy

H.S. Skovoroda Kharkiv National Pedagogical University, Ukraine
33, 40 let Oktjabrja str., Sumy, 40031
PhD (pedagogical sciences), associate professor
E-mail: budianskiy@list.ru

Abstract

This article examines the actual problem of using rhetorical means to improve the quality of the scientific report. The author argues that in the modern scientific space a new approach to the presentation of the results of scientific research is needed. He proves the thesis that the purpose of a scientific report is not only to inform the public of the results obtained by the author, but also to attract attention, prompting to a deeper acquaintance with the research. This increases his academic status and the citation index of his works. In this regard, not only the content of the report becomes important, but also the structure and style of the text, the manner of the speaker, using the methods of enhancing and maintaining attention, possession of verbal and non-verbal means of communication.

Thus, the research report can be argued to be one of the genres of academic eloquence.

The main ideas of the article are supported by examples from the biographies of prominent scientists and speakers of the past and the present.

The author considers the art of presentation of a scientific report as an important part of the rhetorical culture of the modern teacher.

Keywords: rhetoric, rhetorical culture, oratory, speech, academic eloquence, presentation, scientific report.

Введение

Сегодня современное общество нуждается в образованных, социально-активных, интеллектуально, духовно и физически развитых гражданах, способных самостоятельно принимать решения, осуществлять осознанный выбор, вести конструктивный диалог, брать на себя ответственность за собственные поступки. Ведущую роль в реализации на практике этих задач играет педагог, как главный носитель культуры речевого взаимодействия, который способствует формированию «человека культуры» [1].

Модернизация учебно-воспитательного процесса, обусловленная мировыми политико-экономическими и социально-культурными процессами, выдвигает новые требования к работникам сферы образования.

На наш взгляд, одной из важнейших составляющих профессиограммы современного педагога, в первую очередь преподавателя высшего учебного заведения, является *риторическая культура*, которую мы, на основе исследований в данной области [1; 6; 12; 15], трактуем как динамическое системное личностное образование, которое характеризует достижения преподавателя в усвоении риторических знаний и умений, а также готовность применять их в процессе профессионально-речевого взаимодействия, через которую происходит реализация целей и задач высшего образования [3].

В основе риторической культуры преподавателя находится комплекс интеллектуальных, морально-этических, эстетических, артистическо-исполнительских качеств, выражающихся в форме оригинального продукта мыслительно-речевой деятельности (лекция, беседа, дискуссия, научный доклад и т.д.) [2].

Одним из важнейших речевых жанров современного академического красноречия, в котором в полной мере воплощены научные, педагогические и личностные качества преподавателя высшего учебного заведения, является *научный доклад*.

Исследования данной проблемы в теоретической плоскости [5; 7; 14], а также обширный эмпирический опыт участия в научно-практических конференциях регионального, государственного и международного уровней дают основания утверждать, что сегодня необходим новый (риторический) подход к презентации научного доклада.

Рассмотрению риторических средств повышения эффективности доклада на научной конференции посвящена эта статья.

Материалы и методы

Экспериментальной площадкой исследования являются высшие учебные заведения Украины (Сумский государственный педагогический университет им. А.С.Макаренко, Сумский областной институт последипломного педагогического образования, Харьковский национальный педагогический университет им. Г.С.Сковороды, Херсонский государственный университет и др.), на базе которых проходит апробация методик развития риторической культуры студентов и преподавателей в учебно-воспитательном процессе.

Наше исследование основано на научных трудах, посвященных анализу коммуникативно-творческой деятельности выдающихся ученых, преподавателей, в том числе ораторским приемам, которые они использовали в процессе чтения лекций или презентации научных докладов на конференциях.

С целью основательного исследования заявленной проблемы был использован следующий комплекс методов: системно-структурный анализ психологической, педагогической и ораторской литературы; систематизация и обобщение фактического материала; изучение актуального ораторско-преподавательского опыта; наблюдение и др.

Обсуждение

Научный доклад – это одна из форм обнародования результатов научной работы, публичное выступление, в котором кратко представлено основное содержание, главные идеи и выводы относительно проведенного исследования, степень новизны и практическая значимость полученных результатов [13, с. 199].

Однако, сегодня подобное определение не является исчерпывающим и требует существенного уточнения. В контексте таких тенденций в научной отрасли, как повышение требований к качеству исследований, усиление конкуренции, интеграционные процессы, широкое использование технических средств связи (Skype, on-line конференции), на наш взгляд, научный доклад – это презентация научных изысканий, целью которой является не только информирование научной общественности о результатах, полученных автором, но и привлечение внимания, побуждение к более глубокому знакомству с исследованиями и их использованием в собственных научных поисках, что в результате способствует повышению статуса ученого, увеличению индекса цитирования его трудов и т. п.

В контексте ораторского искусства научный доклад наряду с вузовской лекцией, беседой или дискуссией, следует рассматривать как один из видов академического красноречия [9].

Современный украинский исследователь проблем риторики и языкознания Н. Голуб утверждает, что академическое красноречие в целом и ораторская деятельность

преподавателя в частности, направлены на решение следующих важнейших задач: организация и управление учебно-воспитательным процессом, презентация результатов исследования, популяризация достижений науки. Именно устным формам преподавания и демонстрации научных достижений отдавали предпочтение в философской школе Платона (IV век до н.э.), ученики которой назывались академиками, отмечает Н. Голуб [4, с. 122].

Следовательно, в современном научном пространстве доклад – это, в определенном смысле, реклама продукта исследовательской деятельности.

Доклад – это не статья, во время просмотра которой есть возможность вдуматься в содержание, перечитать несколько раз и, по необходимости, воспользоваться дополнительной литературой. Как общие, так и новые сведения, аудитория получает исключительно от самого докладчика [7].

В связи с этим важное значение приобретает не только содержание доклада, но и стилистика текста, использование риторических фигур (метафор, сравнений, риторических вопросов и т. п.), а также манера ученого-оратора, владение техникой и логикой речи, использование невербальных средств, умение поддерживать контакт с аудиторией, активизировать внимание слушателей и прочее.

Доклад имеет существенное значение для оценки ученого как специалиста в определенной отрасли. Поведение докладчика, логичность изложения материала, доказательства и ответы на вопросы – все это выявляет его внутренний мир и профессиональный уровень.

Итак очевидно, что основательной подготовке доклада и ораторским средствам его эффективной презентации современный ученый-оратор должен уделять значительное внимание. Подтверждение этому находим в трудах выдающегося юриста-оратора А. Кони, который утверждал, что к каждому выступлению необходимо тщательно готовиться: собрать и упорядочить интересный материал, относящийся к теме, составить подробный план, написать полный текст речи, тщательно отделать ее в стилистическом отношении, несколько раз прочитать вслух [11].

Российский исследователь проблем сравнительно-исторической риторики А. Михальская аргументированно утверждает, что современного читателя, приученного к усредненной, абстрактной, невыразительной псевдонаучной речи удивят тексты научных работ дореволюционного периода: «Даже в области научной речи, не слишком подверженной изменениям по сравнению, например, с речью политической, происходят изменения. Обстоятельная строгость в сочетании с живой образностью речи на рубеже прошлого и нынешнего столетия сменяется почти «политической речью» (даже в области естествознания) в 30-40 годы XX в. Эта речь сменилась и в научном обиходе столь же штампованной, но не столь идеологизированной научной речью периода «застоя». Сейчас все возвращается «на круги своя», и прекрасной представляется именно такая речь науки, которая отвечает традиционному образцу второй половины XIX – начала XX в.» [10, с. 46-47].

Приведем несколько исторических примеров подтверждающих данный тезис.

Выдающийся ученый-биолог И. Мечников (1845-1916) как академический оратор отличался свободной манерой выступления, умением держать внимание аудитории, кристаллической ясностью и образностью изложения научной проблемы. Своим научным трудам И. Мечников придавал литературную форму. От своих учеников он так же требовал, чтобы научная работа была интересной, легкой для восприятия, в определенном смысле художественной [8].

Один из самых влиятельных биохимиков, нобелевский лауреат А. Корнберг (1918-2007) (Стэнфордский университет, США), в докладе на заседании съезда Американской ассоциации клинической химии под названием «Жизнь как химия» широко использовал ораторские приемы:

- риторические вопросы;
- метафоры (ученые-химики называются «охотниками за генами и ферментами»);
- риторические сравнения (химические опыты сравниваются с кулинарными рецептами);
- цитирование (Сенека «Всякое искусство – лишь подражание природе. С помощью науки мы стремимся лишь приблизиться к природе настолько, насколько это возможно» [8]) и другие.

В целом следует отметить, что доклады нобелевских лауреатов, как правило, написаны литературным языком с использованием целого ряда риторических средств. Их основательный анализ с точки зрения академического красноречия, на наш взгляд, является актуальным и перспективным направлением исследовательской работы.

Таким образом, прежде всего научный доклад следует адаптировать для восприятия на слух путем риторико-стилистической обработки текста.

Можно рекомендовать такую схему построения доклада в соответствии с канонами ораторского искусства [12].

Вступительная часть (эксордиум) [2]. Начало доклада является очень важной частью публичного выступления ученого-оратора, которая в значительной мере определяет конечный желаемый результат (заинтересованность слушателей, вопросы во время и после выступления докладчика, выражение активного внимания и желания глубже ознакомиться с результатами исследования и т.д.).

На этом этапе докладчик должен решить следующие задачи:

1. Установить психологический контакт с аудиторией, создав атмосферу единomyслия.
2. Вызвать интерес к теме выступления, показав ее важность для собеседников-слушателей.
3. Привлечь и удержать внимание аудитории путем показа актуальности, теоретической и практической значимости представленной к рассмотрению проблематики, а также использования риторических приёмов (риторический вопрос, проблемная ситуация, неизвестный парадоксальный факт и т. п.).

В начале доклада, в соответствии с негласным правилом научного этикета, рекомендуется поблагодарить тех, кто представил вас аудитории, четко назвать тему доклада и основные вопросы, которым он посвящен. Следует также обозначить, каким образом будет анализироваться проблема, на что в первую очередь будет обращать внимание, а также, какие визуальные средства будут задействованы (слайды, видеофрагменты, плакаты, таблицы или другие иллюстративные материалы).

Высказываться необходимо четко, логично и содержательно, избегая лишнего. Соответственно, предложения должны быть короткими и касаться исключительно сути вопроса. Важнейшие места стоит выделять интонационно (усилением голоса, логическим ударением, выражением собственного отношения к предмету речи).

В **основной части** доклада (**наррация**) [2] освещается суть проблемы, приводятся доказательства, объяснения, рассуждения с соблюдением определенной структуры доклада.

Задачи докладчика на этом этапе:

1. Раскрыть суть проблемы (идеи, подхода, решения).
2. Аргументировать свое видение проблемы.
3. Побудить собеседников к обсуждению проблемы.
4. Поддерживать интерес и внимание аудитории.
5. Вызвать у слушателей удовлетворение содержанием и стилем речи, манерой поведения.

Следует объяснять каждый аспект проблемы, подбирая соответствующие цифры, факты, цитаты. Однако количество подобных примеров не должно быть слишком большим – то же самое касается и наглядных средств: иллюстративный материал не должен отвлекать внимание от содержания, что особенно важно для докладов по гуманитарным наукам. Стоит позаботиться о связи между частями, соединив их в стройную систему изложения.

Каким бы интересным и содержательным не был доклад, внимание аудитории со временем притупляется. В этом случае ученый-оратор с высоким уровнем риторической культуры прибегнет к действенным приемам активизации внимания, выработанных теорией и практикой ораторского искусства. Среди них наиболее широко используемыми являются [9]:

- 1) риторический вопрос – оратор ставит вопросы и сам на них отвечает, выдвигает возможные возражения, выясняет их и приходит к определенным выводам;

2) прием вопросы-ответы (переход от монолога к диалогу (дискуссии) позволяет приобщить к процессу обсуждения отдельных участников, активизировав тем самым их интерес);

3) прием создания проблемной ситуации – слушателям предлагается ситуация, вызывающая вопрос: «Почему?», что стимулирует их познавательную активность;

4) прием новизны информации заставляет аудиторию предполагать, размышлять;

5) опора на личный опыт, собственное мнение, которые всегда интересны слушателям;

6) показ практической значимости информации;

7) краткое отступление от темы, которое дает возможность слушателям «отдохнуть».

Поскольку чисто информативный текст является трудным для восприятия, то следует продумать, в каких местах доклада следует сделать своеобразное «лирическое отступление». Например, целесообразно рассказать интересную историю из жизни известного ученого, парадоксальный факт, привести оригинальную цитату;

8) использование юмора позволяет быстро завоевать аудиторию;

9) акустические средства – замедление с одновременным понижением или повышением силы голоса способно привлечь внимание к ключевым аспектам доклада. А. Кони (1844-1927) утверждал, что оратор должен повышать или понижать тон речи, в зависимости от смысла и значения фразы, а так же не забывать о значении пауз, благодаря которым речь становится структурированной и легкой для восприятия на слух [11].

По свидетельству очевидцев, профессор кафедры химии Киевского университета С. Зенович (1779-1856) в процессе чтения доклада или лекции входил в пафос, голос его приобретал особенное возвышенное звучание и сам докладчик предстал перед слушателями в новом образе [8].

Д. Менделеев (1834-1907) во время выступления мастерски менял высоту и громкость голоса. В его ораторской манере гармонично сочетались логика и эмоциональность изложения [8];

10) невербальные средства коммуникации. Поза, жесты, мимика во время публичного выступления действуют на зрительный канал восприятия, акцентируют внимание на содержании информации, поступающей через слуховой канал, повышают эмоциональность и тем самым способствуют лучшему усвоению высказанных мыслей.

Вид человека, который длительное время стоит неподвижно, утомляет слушателей. Поэтому во время доклада опытный оратор меняет позу. Шаг вперед в нужный момент усиливает значимость того или иного тезиса, помогает сосредоточить на нем внимание. В связи с этим, докладчику не рекомендуется все время находиться за трибуной. В соответствии с рекомендациями современных ораторов [9; 12], в процессе публичного выступления следует отказаться от трибуны либо же использовать ее в качестве подставки для материалов доклада.

О важности жестикуляции говорит тот факт, что в риториках, начиная с античных времен, ей посвящались специальные разделы. Мимика оратора стимулирует эмоции аудитории, способна передать гамму переживаний. Выражение лица должно соответствовать характеру речи. У хорошего оратора «лицо говорит вместе с речью» [11].

Мастерство докладчика-оратора проявляется в усилении словесного воздействия жестом и мимикой. К примеру, основатель электронной теории в химии академик Л. Писаржевский (1874-1938) во время научного доклада оживленно жестикулировал. В целом его артистическая внешность соответствовала артистизму натуры ученого [8].

От жестов значимых, которые способствуют успеху речи, необходимо отличать бессмысленные, механические (встряхивание головой, поправление волос, одежды, верчение ручки и др.). Однообразные, суетливые движения отвлекают слушателей и вызывают психологический дискомфорт. Следовательно, жест должен соответствовать смыслу и значению фразы или слова.

Перечисленные ораторские приемы помогают преодолеть психологический «барьер», служат объединению оратора со слушателями.

Доклады лучше воспринимаются если изложение материала ведется в естественной манере. В то же время не следует упрощать речь до уровня разговорно-бытовой. В интересном докладе научные элементы должны органично сочетаться с разговорными.

Доброжелательность, открытость докладчика, основанные на искренней заинтересованности в положительном результате и уважении к аудитории являются эффективным средством создания и поддержания интеракции в процессе публичного выступления.

Завершать доклад, в соответствии с канонами академического красноречия, следует четко сформулированными **выводами (конклюзия)** [2], которые показывают обоснованность положений, выносимых на защиту. Завершающая часть доклада должна согласовываться со вступлением, в частности свидетельствовать о выполнении поставленных в работе задач.

Суммировать все сделанное в работе нужно так, чтобы в случае, если кто-то из слушателей пропустил часть доклада, ему было понятно, что нового содержится в нем, для чего были нужны исследования и какие выводы можно сделать из полученных результатов.

Необходимо подчеркнуть, что желательно не выходить за пределы установленного для доклада регламента. Умение рационально распределять время, отведенное на освещение ключевых вопросов в соответствии с регламентом конференции, является одним из показателей риторической культуры ученого-оратора.

Заключение

В современном научном мире важное значение приобретают не только новые направления исследовательских поисков и разработка инновационных продуктов, но и умения презентовать их широкой научной общественности. Сегодня не утратила актуальности идея Майка Фарадея (1791-1867) о том, что научная работа остается незаконченной до тех пор, пока ее результаты не опубликованы. И от того, каким образом она опубликована, зависит восприятие работы и научная репутация автора [14].

Наряду с публикацией, важную роль с этом процессе выполняет научный доклад, который мы рассматриваем как один из видов академического красноречия. Ораторский подход к презентации научного доклада способствует лучшему его восприятию, пониманию и запоминанию, вызывает интерес и стремление к более основательному знакомству с работами данного автора.

На наш взгляд, важную роль профессиональной деятельности современного ученого играет такое системное образование как риторическая культура, которая выражается в том числе в мастерстве презентации научного доклада.

Широкая эрудиция, мысле-речевая культура, яркая индивидуальность, умение мыслить вслух перед аудиторией, оригинальность, эмоциональное наполнение слова, толерантность в общении способствуют формированию межличностной аттракции между ученым и аудиторией, которая трансформируется в интерес к проблеме, которую он рассматривает. Важно помнить, что большую роль играет не только содержание доклада, но и стиль его изложения и манера поведения во время выступления и ответов на вопросы присутствующих на заседании.

В связи с этим, считаем, что проблема использования достижений ораторского искусства в профессиональной деятельности преподавателя высшего учебного заведения, развитие его риторической культуры и, как следствие, повышение эффективности научно-преподавательской деятельности является актуальной и перспективной.

Примечания:

1. Аксенова Л.П. Формирование риторической культуры преподавателя высшей школы: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Екатеринбург, 2002. 195 с.

2. Будянский В.І., Будянский Д.В. Риторика – мистецтво красномовства. Навчальний посібник. Суми, 2012. 189 с.

3. Будянский Д.В. Витоки ідеї розвитку риторичної культури педагога в історії педагогічної думки // Актуальні проблеми державного управління, педагогіки та психології. 2015. Вип. 1 (12). С. 54-60.

4. Голуб Н.Б. Самостійна робота студентів з риторики: навчально-методичний посібник. Черкаси: Брама-Україна, 2008. 232 с.

5. Горобец Л.Н. Риторические жанры педагогического дискурса // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 62. С. 219-225.
6. Залюбівська О.Б. Риторична культура у колі суміжних понять (до питання визначення риторичної культури) [Електронний ресурс] // Вісник Вінницького політехнічного інституту. 2012. № 6. С. 42-47. Режим доступа: <http://visnyk.vntu.edu.ua/article/view/2509/2700> (06.08.2015).
7. Исхаков Х.А., Кондратенко Ю.А. Как делать научный доклад // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2007. № 3. С. 126-127.
8. Ковтун Г. «Дивацтва» хіміків // Світогляд, 2006. № 2. С. 82-85.
9. Мацько Л.І., Мацько О.М. Риторика: Навчальний посібник. – Київ: Вища школа, 2003. 311 с.
10. Михальская А.К. Русский Сократ: Лекции по сравнительно-исторической риторике: учеб. пособие для студентов гуманитарных факультетов. Москва: «Academia», 1966. 192 с.
11. Русская риторика: хрестоматия / [авт.-сост. Л.К. Граудина]. Москва: Просвещение: «Учебная литература», 1996. 559 с.
12. Сагач Г.М. Риторика: Навчальний посібник для середн. і вищих навч. закладів. Київ: Ін Юре, 2000. 565 с.
13. Сучасний тлумачний словник української мови: 100000 слів [ред.-упоряд. В. Дубічинський]. Харків: ВД «ШКОЛА», 2011. 1008 с.
14. Цехмістрова Г.С. Основи наукових досліджень: навч. посіб. Київ: ВД «Слово», 2003. 240 с.
15. Юнина Е. Риторическая культура и ее современные проблемы: дисс. ... доктора филос. наук: 09.00.13. Пермь, 1998. 328 с.

References:

1. Aksenova L.P. Formirovanie ritoricheskoy kul'tury prepodavatelya vysshey shkoly: diss. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. Ekaterinburg, 2002. 195 s.
2. Budyans'kyu V.I., Budyans'kyu D.V. Rytoryka – mystetstvo krasnomovstva. Navchal'nyy posibnyk. Sumy, 2012. 189 s.
3. Budyans'kyu D.V. Vytoky ideyi rozvytku rytorychnoyi kul'tury pedahoha v istoriyi pedahohichnoyi dumky // Aktual'ni problemy derzhavnoho upravlinnya, pedahohiky ta psykholohiyi. 2015. Vyp. 1 (12). S. 54-60.
4. Holub N.B. Samostiyna robota studentiv z rytoryky: navchal'no-metodychnyy posibnyk. Cherkasy: Brama-Ukrayina, 2008. 232 s.
5. Gorobets L.N. Ritoricheskie zhanry pedagogicheskogo diskursa // Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena. 2008. № 62. S. 219-225.
6. Zalyubivs'ka O.B. Rytorychna kul'tura u koli sumizhnykh ponyat' (do pytannya vyznachennya rytorychnoyi kul'tury) [Elektronnyy resurs] // Visnyk Vinnyts'koho politekhnichnoho instytutu. 2012. # 6. S. 42-47. Rezhym dostupa: <http://visnyk.vntu.edu.ua/article/view/2509/2700> (06.08.2015).
7. Iskhakov Kh.A., Kondratenko Yu.A. Kak delat' nauchnyy doklad // Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. 2007. № 3. S. 126-127.
8. Kovtun H. «Dyvats'tva» khimikiv // Svitohlyad, 2006. # 2. S. 82-85.
9. Mats'ko L.I., Mats'ko O.M. Rytoryka: Navchal'nyy posibnyk. – Kyiv: Vyshcha shkola, 2003. 311 s.
10. Mikhal'skaya A.K. Russkiy Sokrat: Lektsii po sravnitel'no-istoricheskoy ritorike: ucheb. posobie dlya studentov gumanitarnykh fakul'tetov. Moskva: «Academia», 1966. 192 s.
11. Russkaya ritorika: khrestomatiya / [avt.-sost. L.K. Graudina]. Moskva: Prosveshchenie: «Uchebnaya literatura», 1996. 559 s.
12. Sahach H.M. Rytoryka: Navchal'nyy posibnyk dlya seredn. i vyshchyykh navch. zakladiv. Kyiv: In Yure, 2000. 565 s.
13. Suchasnyy tлумachnyy slovnyk ukrayins'koyi movy: 100000 sliv [red.-uporyad. V. Dubichyns'kyu]. Kharkiv: VD «ShKOLA», 2011. 1008 s.

14. Tsekhmistrova H.S. Osnovy naukovykh doslidzhen': navch. posib. Kyiv: VD «Slovo», 2003. 240 s.
15. Yunina E. Ritoricheskaya kul'tura i ee sovremennye problemy: diss. ... doktora filos. nauk: 09.00.13. Perm', 1998. 328 s.

УДК 378.147:81'271.12-057.875:37.036:808.5

Риторический подход к презентации научного доклада

Дмитрий Васильевич Будянский

Харьковский национальный педагогический университет им. Г.С. Сковороды, Украина
Кандидат педагогических наук, доцент
40031 ул. 40 лет Октября, 33, Сумы
E-mail: budianskiy@list.ru

Аннотация. В статье исследуется актуальная проблема – использование риторических средств с целью повышения качества научного доклада. Автор утверждает, что в современном научном пространстве необходим новый подход к презентации результатов научного исследования. Доказывается тезис о том, что сегодня целью научного доклада является не только информирование общественности о результатах, полученных автором, но и привлечение внимания, побуждение к более глубокому знакомству с исследованиями, что в результате способствует повышению статуса ученого, увеличению индекса цитирования его трудов. В связи с этим, важное значение приобретает не только содержание доклада, но и структура и стилистика текста, манера докладчика, использование приемов активизации и поддержания внимания, владение вербальными и невербальными средствами коммуникации.

Таким образом, научный доклад можно аргументированно считать одним из жанров академического красноречия.

Основные положения публикации подкреплены примерами из биографий выдающихся ученых-ораторов прошлого и современности.

Мастерство презентации научного доклада автор считает важной составляющей риторической культуры современного преподавателя.

Ключевые слова: риторика, риторическая культура, оратор, речь, академическое красноречие, презентация, научный доклад.