

Copyright © 2021 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya  
 Has been issued since 2014.  
 E-ISSN: 2413-7294  
 2021. 8(2): 41-49

DOI: 10.13187/zhmnp.2021.8.41  
<https://zmnп.cherkasgu.press>



## The Dichotomous Review of Scientific and Educational Literature in the “Culture” Category

Valentina S. Bliznevskaya <sup>a</sup>, Vladimir P. Klochkov <sup>a, b, \*</sup>, Svyatoslav V. Klochkov <sup>a</sup>,  
 Vasiliy A. Groshev <sup>a</sup>, Natal'ya V. Soboleva <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation

<sup>b</sup> Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation

### Abstract

The article is devoted to the end of the dichotomous study of the interdisciplinary categories “culture” and “physical culture”. At the same time, taking into account the opinions of researchers, all aspects of the multidimensional essence of the two analyzed general scientific concepts were recorded. The dichotomous review of scientific and educational literature was mainly based on an artificial, formalized language. With the help of mathematical symbolism, it was successfully applied to the analysis of complex objects, which include the categories “culture” and “physical culture”. Based on them, with the help of cumulative formal logics and a dialectical analogue, a number of parametric formulas were obtained, reflecting the points of view of all currently known researchers at the dichotomous level. This approach made it possible to synthesize, consolidate and unite their opinions in the form of a symbolic logical construct. Its use made it possible to give verbal definitions to the interdisciplinary categories “culture” and “physical culture”.

**Keywords:** dichotomies, special terms, culture, physical culture, pedagogical specialty 13.00.04, types of contradiction resolution, absolutization, difference, identity, identity of opposites, dialectical logic, classes of formal logics, parameters, parametric formulas, subject-object, subject-subject, interaction, dimension of complexity, definitions.

### 1. Введение

Стремление хоть каким-либо образом систематизировать всё время увеличивающийся поток информации приняло широкий размах ещё в конце 19-го века, когда развитие науки, техники вызвало к жизни тысячи научно-технических понятий и концепций. Возникшие в те времена проблемы не потеряли своей актуальности и в настоящее время. При этом важнейшую роль при упорядочивании сведений играли дихотомии и трихотомии, которые в научной литературе уже давно использовались как методы классификационного деления объектов, первоначал, процессов и т.д. (Грошев, Пономарев, 2014). Одним из эффективных путей их применения является использование знаковых представлений для всё возрастающего множества поступающих полихотомий самых различных порядков членения информации (Власенко и др., 2014).

Подобный аналитический подход можно применить как раз для исследования наиболее сложных междисциплинарных понятий. А так как к таковым относится и

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [klovlpav@mail.ru](mailto:klovlpav@mail.ru) (В.П. Клочков)

категория «культура», поэтому для её изучения была привлечена частная дихотомическая версия полихотомического анализа. С его помощью стало возможным изучение вышеуказанного феномена в три этапа. На промежуточных стадиях исследования был определён набор основных и дополнительных дихотомий, благодаря которым стало возможным выявление многомерности объекта исследования, как характеристики его сложности. Имеющийся базовый набор бинарностей изначально предполагал и типы разрешения противоречий для каждой из них.

В тоже время реализация первых двух этапов исследования была ещё недостаточна для понимания сущности категории «культура» и возможности дать окончательную на сегодняшний день её дефиницию. Возникает настоятельная необходимость в осуществлении третьей – заключительной стадии анализа изучаемой междисциплинарной категории.

Кроме того, ещё никогда в качестве объекта исследования не использовались сведённые воедино на предельно формализованном уровне бинарные точки зрения самых различных исследователей по анализируемому феномену.

С учётом этого, основной целью данной статьи выступает поиск дихотомических определений категории «культура», а на её базе и частной версии понятия «физическая культура».

## 2. Результаты и обсуждение

А. Кребером и К. Клакхоном ещё в середине прошлого века была проведена классификация всех имеющихся на то время определений культуры (Kroeber, Kluckhohn, 1952). Ими были систематизированы следующие разновидности дефиниций:

1. Описательные.
2. Исторические.
3. Нормативные.
4. Психологические.
5. Организационные.
6. Развивающиеся.

Вышеозначенная классификация подходов к определению анализируемой категории была предложена ещё во время середины 20-го века.

По причине наличия громадного объёма сведений, адресованных изучаемому феномену, не было тогда возможности рассмотреть по отдельности мнения большинства исследователей прошлого. Синтезируя их точки зрения можно выделить следующий набор выделенных ими дихотомий:

1. *субъект >>≡ << субъект*
2. *субъект >>≡ << объект,*
3. *адаптивное >>≡ << дезадаптивное,*
4. *актуальное >> потенциальное,*
5. *внешнее >>≡ << внутреннее,*
6. *дискретное << непрерывное,*
7. *иерархическое >>≡ << линейное,*
8. *качественное >>≡ << количественное,*
9. *необходимое >>≡ << действительное,*
10. *регламентирующее >>≡ << свободное,*
11. *стандартное >>≡ << нестандартное,*
12. *структурное >>≡ << деструктурное,*
13. *целевое >>≡ << результирующее.*
14. *централизованное >>≡ << децентрализованное.*
15. *эволюционное >>≡ << инволюционное.*

Последующие и современные точки зрения исследователей на сущность междисциплинарного понятия «культура» можно классифицировать следующим образом:

1. Субкультурные.
2. Деятельностные.
3. Регрессивные.

4. Консолидирующие.
5. Конфликтные (Suk, 2018; Zhukov, 2020).
6. Массовые (Baev, Marchenko, 2021; Polyarush, 2021).
7. Элитарные.
8. Глобальные (Diligensky, 2003; Kondakov, 2005).
9. Информационные (Klochkov, Vasilyeva, 2011).
10. Корпоративные (Klochkov, Zaitsev, 2013; Klochkov, 2020).
11. Искусственные (Abdulatipov, 2010; Merenkov, 2021).

Синтезируя точки зрения уже современных исследователей категории, «культура» можно выделить следующий набор выделенных ими дихотомий:

1. *глобальное - национальное,*
2. *индивидуальное << социальное,*
3. *информационное >>≡ << дезинформационное,*
4. *массовое >><< элитарное,*
5. *моноцентрическое >> полицентрическое,*
6. *негаэнтропическое << энтропическое,*
7. *однородное >> неоднородное,*
8. *рациональное << иррациональное,*
9. *фрагментарное >>≡ << целое.*

При этом следует иметь в виду то, что мы будем совместно обобщать как систематизации дефиниций культуры прошлых лет, так и её современные концепции. Результатом суммирования двух классификаций анализируемого феномена стала появившаяся возможность зафиксировать его дихотомическую мерность. Она появилась как итог синтеза всей совокупности бинарностей, которые были рассмотрены большинством исследователей культуры на данный момент времени.

1. *субъект >>≡ << субъект*
2. *субъект >>≡ << объект,*
3. *адаптивное >>≡ << дезадаптивное,*
4. *актуальное >> потенциальное,*
5. *внешнее >> ≡ << внутреннее,*
6. *глобальное >> национальное,*
7. *дискретное << непрерывное,*
8. *иерархическое >>≡ << линейное,*
9. *индивидуальное << социальное,*
10. *информационное >>≡ << дезинформационное,*
11. *качественное >>≡ << количественное,*
12. *массовое >><< элитарное,*
13. *моноцентрическое >> полицентрическое,*
14. *негаэнтропическое << энтропическое,*
15. *необходимое >>≡ << действительное,*
16. *однородное >> неоднородное,*
17. *рациональное << иррациональное,*
18. *регламентирующее >>≡ << свободное,*
19. *стандартное >>≡ << нестандартное,*
20. *структурное >>≡ << деструктурное,*
21. *фрагментарное >>≡ << целое*
22. *целевое >>≡ << результирующее.*
23. *централизованное >>≡ << децентрализованное.*
24. *эволюционное >>≡ << инволюционное.*

Базой для подобного объединения выступает то, что преимущественно классифицированные точки зрения исследователей на понятие культуры являются верными, но не полными. Слишком значительная широта анализируемой категории

включает в себя множество характеристик, отдельные из них и изучались разными авторами. В общем смысле культура отражает искусственное и социальное начало, выступающих в противовес естественному, природному.

С учётом диалектического типа разрешения противоречий для выделенных авторами дихотомий (наличие цифры 5) и синтеза всех имеющихся на сегодняшний день их точек зрения по категории «культура», можно представить систему из следующих двух логических формул:

$$C_{5,j} = \sum_{j=0}^n S_{5,j} \gg \equiv \ll \sum_{j=0}^n O_{5,j}$$

$$C_{5,j} = \sum_{j=0}^n S_{5,j} \gg \equiv \ll \sum_{j=0}^n S_{5,j},$$

где  $n = 24$  выражает значение предела у полной мерности сложности изучаемого междисциплинарного понятия для современного периода времени.

В тоже время выделенные авторами разновидности дихотомий являются не искусственным множеством, а результатом реализации историко-педагогического исследования категории «культура» (Antonova, 2018; Kotelevets, 2019).

Возможные результаты, дихотомического анализа охватывают всё многообразие аспектов, концепций и взглядов на сущность междисциплинарного понятия «культура» (Maskhulia, 2021; Sagatovsky, 1973; Raibekas, 1977).

Для того чтобы перейти к словесному описанию дефиниции «культура» необходима полная реализация дихотомического подхода.

*Культура – междисциплинарная категория, отражающая диалектику максимально многомерных субъект - субъектных и субъект - объектных отношений, влияющая на состояние личности, непосредственное окружение и проявляющаяся в интергрупповых и межгрупповых процессах, направленных на её приобщение к духовным и материальным ценностям окружающего мира.*

Выяснение сущности базовой категории «культура» позволило дать определение и родственного ей более узкого понятия «физическая культура» (Bliznevskaya, 2006; Bliznevsky, Filipov, 2015; Groshev, Ponomarev, 2013; Groshev, Ponomarev, 2014; Osipov et al., 2018).

*Физическая культура – междисциплинарная категория, отражающая диалектику многомерных субъект – субъектных и субъект - объектных отношений, влияющая на состояние личности, непосредственное окружение и проявляющаяся в интергрупповых и межгрупповых процессах, направленных на её приобщение к духовным и материальным ценностям окружающего мира.*

Несмотря на значительное сходство вышеуказанных дефиниций имеется между ними и различие, которое заключается в сокращении мерности сложности для понятия «физическая культура», как частного случая, что отражено посредством отсутствия термина «максимально» (Pozhimalin, 2021; Pozhimalin, 2021; Ponomarev et al., 2013; Soboleva, 2017).

Таким образом, при анализе междисциплинарных категорий «культура» и «физическая культура» нами обоснована необходимость использования, как наиболее продуктивного, общенаучного, формализованного дихотомического подхода.

Результатом его применения стало бинарное представление изучаемых категорий, имеющих многомерную сложность (Bliznevsky, 2014; Vlasenko et al., 2014; Bliznevsky, Bliznevskaya, 2004; Mezentseva et al., 2011).

На примере дихотомического анализа сущности категорий «культура» и «физическая культура» раскрыты основные их положения и даны краткие характеристики.

Использование всех и частичных мерностей по отдельности для объектов исследования междисциплинарных категорий «культура» и «физическая культура» позволило дать им окончательное, для данного этапа развития науки предельно обобщённые определения.

### 3. Заключение

На промежуточных стадиях изучения категории «культура» был определён набор основных и дополнительных дихотомий, благодаря которым стало возможным выявление мерности объекта исследования, как характеристики с присущей ей сложностью.

При анализе в силу её многомерности использовалась уже не одна, а целый класс формальных логик, а также их диалектический аналог. Учет точек зрения учёных на основе

предельно формализованной вышеуказанной методики изучения категории позволил на дихотомическом уровне отразить её многомерные аспекты сущности.

Дальнейшая консолидация уже имеющихся на сегодняшний день бинарных подходов исследователей к анализируемому феномену позволил с помощью абстрактных логических формул осуществить их дихотомический синтез.

На его основе уже стало возможным дать современную дефиницию категории «культура». А дихотомическое представление её сущности позволило определить и родственный термин «физическая культура».

### Литература

**Абдулатипов, 2010** – *Абдулатипов Р.Г.* Культура как стратегический ресурс России в XXI веке. Предисловие к Московскому форуму культуры. М.: Издательский дом МГУКИ, 2010. 192 с.

**Антонова, 2018** – *Антонова Ю.В.* Информационная культура как культура языка // *Известия Южного федерального университета. Педагогические науки.* 2018. № 3. С. 107-111.

**Баев, Марченко, 2021** – *Баев В.Г., Марченко А.Н.* Культура правотворчества – культура принятия решений // *Правовая культура.* 2021. № 2 (45). С. 114-115.

**Близневская, 2006** – *Близневская В.С.* Техническая сложность современных дистанций лыжного ориентирования // *Теория и практика физической культуры.* 2006. № 2. С. 35-36.

**Близневский, 2014** – *Близневский А.Ю.* Стимулирующая система оценки физкультурно-оздоровительной деятельности муниципальных образований как фундамент ее развития в субъекте РФ // *Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта.* 2014. № 7 (113). С. 27-34.

**Близневский, Филипов, 2015** – *Близневский А.Ю., Филипов С.С.* Информационно-аналитический подход к совершенствованию управления развитием региональной системы физической культуры и спорта // *Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта.* 2015. №3 (121). С. 13-19.

**Близневский, Близневская, 2014** – *Близневский А.Ю., Близневская В.С.* Лыжное ориентирование как самостоятельный вид спорта в рамках спортивного ориентирования // *Теория и практика физической культуры.* 2004. № 3. С. 39.

**Быховская, 2020** – *Быховская И.М.* Физическая культура как культура тела: антропологический контрапункт природного и социального // *Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Естественные науки.* 2020. № 4 (40). С. 92-109.

**Власенко и др., 2014** – *Власенко А.А., Соболева Н.В., Соболев С.В., Маржеников М.В.* Компетентностный подход к совершенствованию самостоятельной работы студентов // *Фундаментальные исследования (Fundamental Research).* 2014. № 9-10. С. 2298-2302.

**Грошев, Пономарев, 2014** – *Грошев В.А., Пономарев В.В.* Керлинг в физическом воспитании студентов вуза: теоретические и практические основы. Красноярск: Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева, 2014. 160 с.

**Грошев, Пономарев, 2013** – *Грошев В.А., Пономарев В.В.* Специальная физическая подготовка студентов вуза на секционных занятиях керлингом // *Физическая культура: воспитание, образование, тренировка.* М.: РАО РГУФК. № 6. 2013. С. 72.

**Дилигенский, 2003** – *Дилигенский Г.* Человек перед лицом глобальных процессов. М.: Время, 2003. С. 312-333.

**Жуков, 2020** – *Жуков В.Н.* Правовая культура и национальная культура // *Право и государство: теория и практика.* 2020. № 8 (188). С. 16-20.

**Клочков, 2020** – *Клочков В.П.* Использование цифровых технологий в некоторых протестных движениях Германии, США, Франции / *В сборнике: Актуальные вопросы научного знания. Материалы межрегионального тематического сборника с международным участием.* Под редакцией В.Г. Дегтяря, В.П. Клочкова, Ф.Ф. Харисова. Курган, 2020. С. 84-89.

**Клочков, Васильева, 2011** – Клочков В.П., Васильева Н.О. Дихотомический анализ основной мерности сложности общенаучной категории "совместимость" // *Теория и практика общественного развития*. 2011. № 8. С. 39-41.

**Клочков, Зайцев, 2013** – Клочков В.П., Зайцев А.В. Дихотомический анализ базовых концепций управления // *Теория и практика общественного развития*. 2013. № 9. С. 261-265.

**Кондаков, 2005** – Кондаков И.В. Глобалитет России (к постановке проблемы) // *Современные трансформации российской культуры*. М., 2005. С. 83-116.

**Котелевец, 2019** – Котелевец Е.А. Культура организационного конфликта // *Актуальные научные исследования в современном мире*. 2019. № 11-2 (55). С. 118-121.

**Мезенцева и др., 2011** – Мезенцева Н.В., Санникова Н.А., Матонина О.Г. Совершенствование методики подготовки волейболисток 14-15 лет к соревнованиям с учетом эмоциональной устойчивости // *Теория и практика физической культуры*. 2011. С. 38-42.

**Меренков, 2021** – Меренков А.В. Культура эгоизма или культура сотрудничества: какая побеждает? Екатеринбург: Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2021. 276 с.

**Пожималин, 2021** – Пожималин В.Н. Физическая культура как элемент культуры общества // *Инновации. Наука. Образование*. 2021. № 41. С. 635-640.

**Поляруш, 2021** – Поляруш А.А. Культура мышления и информационная культура в процессе Познания Мира // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2021. № 3-2 (54). С. 41-43.

**Пономарев и др., 2013** – Пономарев В.В., Яцковский А.В., Грошев В.А. Кинезитерапия как форма физкультурно-оздоровительного сопровождения школьников и студентов с заболеваниями опорно-двигательного аппарата // *Теория и практика физической культуры*. 2013. № 12. С. 50-53.

**Райбекас, 1977** – Райбекас А.Я. Вещь – свойство – отношение как философские категории. Томск: Изд-во ТГУ, 1977. 244 с.

**Сагатовский, 1973** – Сагатовский В.И. Основы систематизации всеобщих категорий. Томск: ТГУ, 1973. 420 с.

**Соболева, 2017** – Соболева Н.В. Активные и интерактивные технологии в учебном процессе. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2017. 149 с.

**Сук, 2018** – Сук О.Е. Массовая культура как доминантная культура техногенного общества // *Актуальные научные исследования в современном мире*. 2018. № 3-4 (35). С. 146-149.

**Kroeber, Kluckhohn, 1952** – Kroeber A.L., Kluckhohn C. Culture: A Critikal Review of Concepts and Difinitions. New York: Vintage Book, 1952, 324 p.

**Maskhulia, 2021** – Maskhulia M. When Culture is Harmful // *Public Administration Issues*. 2021. № 5. P. 107-136.

**Osipov et al., 2018** – Osipov A.Yu., Kudryavtsev M.D., Koptev O.V., Ermakov S.S., Bliznevskaya V.S. Contest coefficients of the elite judo athletes of Russia and Kyrgyzstan (less than 60 kg, 66 kg, 73 kg and 81 kg) from 2010 till 2015 // *International Journal of Applied Exercise Physiology*. 2018. Т. 7. № 2. Pp. 32-45.

## References

**Abdulatipov, 2010** – Abdulatipov, R.G. (2010). Kul'tura kak strategicheskii resurs Rossii v XXI veke [Culture as a strategic resource of Russia in the XXI century]. Predislovie k Moskovskomu forumu kul'tury. М.: Izdatel'skii dom MGUKI, 192 p. [in Russian]

**Antonova, 2018** – Antonova, Yu.V. (2018). Informatsionnaya kul'tura kak kul'tura yazyka [Information culture as a language culture]. *Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Pedagogicheskie nauki*. 3. S. 107-111. [in Russian]

**Baev, Marchenko, 2021** – Baev, V.G., Marchenko, A.N. (2021). Kul'tura pravotvorchestva – kul'tura prinyatiya reshenii [The culture of law-making is the culture of decision-making]. *Pravovaya kul'tura*. 2(45): 114-115. [in Russian]

[Bliznevskaya, 2006](#) – *Bliznevskaya, V.S.* (2006). Tekhnicheskaya slozhnost' sovremennykh distantsii lyzhnogo orientirovaniya [Technical complexity of modern ski orienteering distances]. *Teoriya i praktika fizicheskoi kul'tury*. 2: 35-36. [in Russian]

[Bliznevskii, 2014](#) – *Bliznevskii, A.Yu.* (2014). Stimuliruyushchaya sistema otsenki fizkul'turno-ozdorovitel'noi deyatel'nosti munitsipal'nykh obrazovaniy kak fundament ee razvitiya v sub"ekte RF [Stimulating system of evaluation of physical culture and fitness activities of municipalities as a foundation for its development in the subject of the Russian Federation]. *Uchenye zapiski universiteta im. P.F. Lesgafta*. 7(113): 27-34. [in Russian]

[Bliznevskii, Bliznevskaya, 2014](#) – *Bliznevskii, A.Yu., Bliznevskaya, B.C.* (2014). Lyzhnoe orientirovanie kak samostoyatel'nyi vid sporta v ramkakh sportivnogo orientirovaniya [Ski orienteering as an independent sport of sports orienteering]. *Teoriya i praktika fizicheskoi kul'tury*. 3: 39. [in Russian]

[Bliznevskii, Filipov, 2015](#) – *Bliznevskii, A.Yu., Filipov, S.S.* (2015). Informatsionno-analiticheskii podkhod k sovershenstvovaniyu upravleniya razvitiem regional'noi sistemy fizicheskoi kul'tury i sporta [Informational and analytical approach to improving the management of the development of the regional system of physical culture and sport]. *Uchenye zapiski universiteta imeni P.F. Lesgafta*. 3(121): 13-19. [in Russian]

[Bykhovskaya, 2020](#) – *Bykhovskaya, I.M.* (2020). Fizicheskaya kul'tura kak kul'tura tela: antropologicheskii kontrapunkt prirodno i sotsial'nogo [Physical culture as a culture of the body: an anthropological counterpoint of the natural and social]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Estestvennye nauki*. 4(40): 92-109. [in Russian]

[Diligenskii, 2003](#) – *Diligenskii, G.* (2003). Chelovek pered litsom global'nykh protsessov [Man in the face of global processes]. M.: Vremya. Pp. 312-333. [in Russian]

[Groshev, Ponomarev, 2013](#) – *Groshev, V.A., Ponomarev, V.V.* (2013). Spetsial'naya fizicheskaya podgotovka studentov vuza na sektiionnykh zanyatiyakh kerlingom [Special physical training of university students in sectional curling classes]. *Fizicheskaya kul'tura: vospitanie, obrazovanie, trenirovka*. M.: RAO RGUFK. № 6. P. 72. [in Russian]

[Groshev, Ponomarev, 2014](#) – *Groshev, V.A., Ponomarev, V.V.* (2014). Kerling v fizicheskom vospitanii studentov vuza: teoreticheskie i prakticheskie osnovy [Curling in the physical education of university students: theoretical and practical foundations]. Krasnoyarsk: Sibirskii gosudarstvennyi universitet nauki i tekhnologii imeni akademika M.F. Reshetneva, 160 p. [in Russian]

[Klochkov, 2020](#) – *Klochkov, V.P.* (2020). Ispol'zovanie tsifrovnykh tekhnologii v nekotorykh protestnykh dvizheniyakh Germanii, SShA, Frantsii [The use of digital technologies in some protest movements in Germany, the USA, and France]. *V sbornike: Aktual'nye voprosy nauchnogo znaniya. Materialy mezhregional'nogo tematicheskogo sbornika s mezhdunarodnym uchastiem*. Pod redaktsiei V.G. Degtyarya, V.P. Klochkova, F.F. Kharisova. Kurgan. Pp. 84-89. [in Russian]

[Klochkov, Vasil'eva, 2011](#) – *Klochkov, V.P., Vasil'eva, N.O.* (2011). Dikhotomicheskii analiz osnovnoi mernosti slozhnosti obshchenauchnoi kategorii "sovmestimost'" [Dichotomous analysis of the main dimension of complexity of the general scientific category "compatibility"]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 8: 39-41. [in Russian]

[Klochkov, Zaitsev, 2013](#) – *Klochkov, V.P., Zaitsev, A.V.* (2013). Dikhotomicheskii analiz bazovykh kontseptsii upravleniya [Dichotomous analysis of basic concepts of management]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 9: 261-265. [in Russian]

[Kondakov, 2005](#) – *Kondakov, I.V.* (2005). Globalitet Rossii (k postanovke problemy) [Globalite Rossii (to the statement of the problem)]. *Sovremennye transformatsii rossiiskoi kul'tury*. M. Pp. 83-116. [in Russian]

[Kotelevets, 2019](#) – *Kotelevets, E.A.* (2019). Kul'tura organizatsionnogo konflikta [Culture of organizational conflict]. *Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire*. 11-2(55): 118-121. [in Russian]

[Kroeber, Kluckhohn, 1952](#) – *Kroeber, A.L., Kluckhohn, C.* (1952). Culture: A Critical Review of Concepts and Definitions. New York: Vintage Book, 324 p.

[Maskhulia, 2021](#) – *Maskhulia, M.* (2021). When Culture is Harmful. *Public Administration Issues*. 5: 107-136.

**Merenkov, 2021** – *Merenkov, A.V.* (2021). Kul'tura egoizma ili kul'tura sotrudnichestva: kakaya pobezhdaet? [Culture of egoism or culture of cooperation: which wins?]. Ekaterinburg: Ural'skii federal'nyi universitet imeni pervogo Prezidenta Rossii B.N. El'tsina, 276 p. [in Russian]

**Mezentseva i dr., 2011** – *Mezentseva, N.V., Sannikova, N.A., Matonina, O.G.* (2011). Sovershenstvovanie metodiki podgotovki voleibolistok 14-15 let k sorevnovaniyam s uchetom emotsional'noi ustoichivosti [Improving the methodology of preparing volleyball players of 14-15 years for competition with regard to emotional stability]. *Teoriya i praktika fizicheskoi kul'tury*. Pp. 38-42. [in Russian]

**Osipov et al., 2018** – *Osipov, A.Yu., Kudryavtsev, M.D., Koptev, O.V., Ermakov, S.S., Bliznevskaya, V.S.* (2018). Contest coefficients of the elite judo athletes of Russia and Kyrgyzstan (less than 60 kg, 66 kg, 73 kg and 81 kg) from 2010 till 2015. *International Journal of Applied Exercise Physiology*. 7(2): 32-45. [in Russian]

**Polyarush, 2021** – *Polyarush, A.A.* (2021). Kul'tura myshleniya i informatsionnaya kul'tura v protsesse Poznaniya Mira [Culture of thinking and information culture in the process of Cognition of the World]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. 3-2(54): 41-43. [in Russian]

**Ponomarev i dr., 2013** – *Ponomarev, V.V., Yatskovskii, A.V., Groshev, V.A.* (2013). Kineziterapiya kak forma fizkul'turno-ozdorovitel'nogo soprovozhdeniya shkol'nikov i studentov s zabolevaniyami oporno-dvigatel'nogo apparata [Kinesitherapy as a form of physical culture and health support of schoolchildren and students with diseases of the musculoskeletal system]. *Teoriya i praktika fizicheskoi kul'tury*. 12: 50-53. [in Russian]

**Pozhimalin, 2021** – *Pozhimalin, V.N.* (2021). Fizicheskaya kul'tura kak element kul'tury obshchestva [Physical culture as an element of society's culture]. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie*. 41: 635-640. [in Russian]

**Raibekas, 1977** – *Raibekas, A.Ya.* (1977). Veshch' – svoistvo – otnoshenie kak filosofskie kategorii [Thing – property – relation as philosophical categories]. Tomsk: Izd-vo TGU, 244 p. [in Russian]

**Sagatovskii, 1973** – *Sagatovskii, V.I.* (1973). Osnovy sistematizatsii vseobshchikh kategorii [Fundamentals of systematization of universal categories]. Tomsk: TGU, 420 p. [in Russian]

**Soboleva, 2017** – *Soboleva, N.V.* (2017). Aktivnye i interaktivnye tekhnologii v uchebnom protsesse [Active and interactive technologies in the educational process]. Krasnoyarsk: Sibirskii federal'nyi universitet, 149 p. [in Russian]

**Suk, 2018** – *Suk, O.E.* (2018). Massovaya kul'tura kak dominantnaya kul'tura tekhnogenogo obshchestva [Mass culture as the dominant culture of a techno genic society]. *Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire*. 3-4(35): 146-149. [in Russian]

**Vlasenko i dr., 2014** – *Vlasenko, A.A., Soboleva, N.V., Sobolev, S.V., Marzhenakov, M.V.* (2014). Kompetentnostnyi podkhod k sovershenstvovaniyu samostoyatel'noi raboty studentov [Competency-based approach to improving students' independent work]. *Fundamental'nye issledovaniya (Fundamental Research)*. 9-10: 2298-2302. [in Russian]

**Zhukov, 2020** – *Zhukov, V.N.* (2020). Pravovaya kul'tura i natsional'naya kul'tura [Legal culture and national culture]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*. 8(188): 16-20. [in Russian]

## Дихотомический обзор научной и учебной литературы по категории «культура»

Валентина Степановна Ближевская <sup>a</sup>, Владимир Павлович Клочков <sup>a, b, \*</sup>,  
Святослав Владимирович Клочков <sup>a</sup>, Василий Алексеевич Грошев <sup>a</sup>,  
Наталья Владимировна Соболева <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Сибирский федеральный университет, Красноярск, Российская Федерация

<sup>b</sup> Челябинский государственный университет, Челябинск, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [klովpav@mail.ru](mailto:klովpav@mail.ru) (В.П. Клочков)

**Аннотация.** Статья посвящена окончанию дихотомического изучения междисциплинарных категорий «культура» и «физическая культура». При этом с учётом мнений исследователей фиксировались все аспекты многомерной сущности двух анализируемых общенаучных понятий. Дихотомический обзор научной и учебной литературы преимущественно базировался на искусственном, формализованном языке. Он с помощью математической символики был успешно применён для анализа сложных объектов, к которым относятся категории «культура» и «физическая культура». На их основе с помощью совокупных формальных логик и диалектического аналога был получен ряд параметрических формул, отражающих на дихотомическом уровне точки зрения всех, известных на данный момент времени, исследователей. Подобный подход позволил синтезировать, консолидировать и объединить их мнения в виде символического логического конструкта. Его использование позволило дать и словесные дефиниции междисциплинарным категориям «культура» и «физическая культура».

**Ключевые слова:** дихотомии, специальные термины, культура, физическая культура, педагогическая специальность 13.00.04, типы разрешения противоречий, абсолютизация, различие, тождество, тождество противоположностей, диалектическая логика, классы формальных логик, параметры, параметрические формулы, субъект-объектные, субъект-субъектные, взаимодействие, мерность сложности, дефиниции.