

Copyright © 2021 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya  
 Has been issued since 2014.  
 E-ISSN: 2413-7294  
 2021. 8(2): 50-57

DOI: 10.13187/zhmnp.2021.8.50  
<https://zmnnp.cherkasgu.press>



## The Multidimensional Essence of Basic Category “Culture”

Aleksandr Yu. Bliznevskii <sup>a</sup>, Vladimir P. Klochkov <sup>a, b, \*</sup>, Svyatoslav V. Klochkov <sup>a</sup>,  
 Natal'ya V. Soboleva <sup>a</sup>, Bi Tsyushuan <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation

<sup>b</sup> Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation

<sup>c</sup> Heilongjiang Foreign Language Institute, Harbin, People's Republic of China

### Abstract

The article is addressed to the continuation of the dichotomous study of the general scientific category “culture”. At the same time, not only the basic objective, subjective aspects of the one-dimensional essence of the analyzed general scientific concept were taken into account, but also its additional dimensions of complexity. To date, the above-mentioned methodology of such innovations in the pedagogical specialty 13.00.04 already exists, is being improved just in the higher education system. When using an interdisciplinary dichotomous approach, formalization was widely used. It greatly facilitated the binary analysis of complex objects, which included the category “culture”. On its basis, a number of parametric formulas reflecting both the main (subject-object and subject-subject) and additional dichotomies were obtained using aggregate formal logics. When using dialectical logic, five types of resolution of contradictions between sets of dichotomies were identified. The use of a class of formal logics and their dialectical analogue made it possible to present the multidimensional essence of the interdisciplinary category “culture” with the help of formalization tools.

**Keywords:** dichotomies, special terms, culture, pedagogical specialty 13.00.04, types of contradiction resolution, absolutization, difference, identity, identity of opposites, dialectical logic, formal logic, parameters, parametric formulas, subject-object, subject-subject, interaction, dimensionality.

### 1. Введение

В последние десятилетия в научный язык достаточно прочно вошёл термин «физическая культура», который является одним из основных для комплексной педагогической специальности 13.00.04 (Bliznevsky, 2004; Bliznevsky, Bliznevskaya, 2014; Ponomarev et al., 2020). В тоже время мнения исследователей по вышеуказанному феномену достаточно сильно разнятся. Поэтому прежде чем перейти к методологическому анализу одной из составляющих в педагогической специальности 13.00.04 «физическая культура», необходимо четко уяснить себе какое содержание имеет и соответствующая ей базовая категория «культура» (Bliznevskaya, 2001; Bliznevsky, Bliznevskaya, 2012; Ponomarev, Groshev, 2021).

Проведённый нами первоначальный анализ позволил представить базовое понятие в виде двух основных дихотомий и их формализовать при помощи математической

\* Corresponding author

E-mail addresses: [klovlpav@mail.ru](mailto:klovlpav@mail.ru) (V.P. Klochkov)

символики. Это позволило в знаковой форме задать все пять типов разрешения для выделенной пары основных дихотомий. Результатом первого этапа изучения базовой категории стала одномерная интерпретация феномена культуры.

На второй стадии изучения анализируемого понятия был определён набор дополнительных дихотомий, благодаря которым стало возможным выявление уровня сложности для изучаемой категории. (Kamoza et al., 2005; Klochkov, 2020; Klochkov, Vasilyeva, 2011).

Наличие совокупности дихотомий, предполагало для каждой из взаимоисключающих бинарных пар пять типов разрешения противоречий между их крайностями. Их суммарный учет позволил отразить многомерную сущность изучаемой категории.

В тоже время систематического использования многомерного дихотомического деления при анализе категории «культура» ещё не было. Кроме того, ещё никогда в качестве объекта исследования не использовались сведённые воедино точки зрения самых различных исследователей по анализируемому феномену.

С учётом этого основной целью данной статьи выступает выявление необходимого набора дихотомий и их систематизация для многомерного понимания сущности базовой категории «культура».

## 2. Методы

В отличие от одномерного изучения категории «культура» при изучении её многомерного аналога использовалась уже не одна, а целый класс формальных логик, каждая из которых описывала ту или иную конкретную мерность сложности объекта исследования. Их использование изначально предопределила применение искусственного языка на базе математической символики, адресованной преимущественно анализу сложных объектов, к которым относится и вышеуказанное междисциплинарное понятие. Вышеуказанный формализованный инструментарий на базе научной редукции (Bazhenov, 1986), позволил свести как основные субъект-объектные и субъект-субъектные отношения, так и дополнительные к абстрактным дихотомиям.

В качестве второй разновидности аналитической методики уже использовалась диалектическая логика. На её основе у каждой из базовых и дополнительных дихотомий были зафиксированы противоречия, имеющие пять типов их разрешения в зависимости от исторически обусловленного конкретно уровня развития науки вообще и анализируемой педагогической отрасли специальности 13.00.04 в частности.

## 3. Результаты и обсуждение

Начальный этап дихотомического анализа базовой категории «культура» позволил её представить в знаковой форме, используя математические символы.

Обозначим знаками:

C – культура.

S – субъект.

O – объект.

( ~ ) суммарный символ, включающий в себя все пять типов разрешения противоречий между полюсами дихотомий.

( = ) – знак равенства.

n – максимальный параметр дихотомического членения.

j – текущий показатель, обозначающий возможные варианты бинарного взаимоисключаемого деления объекта исследования.

i – текущий символ, отражающий все пять типов разрешения противоречий между крайностями дихотомий.

$\Sigma$  – означает сумму мерностей сложности.

( >> ) – абсолютизация левого полюса дихотомии,

( << ) – абсолютизация правой крайности бинарности,

(  $\equiv$  ) – отношения тождества между двумя полюсами дихотомии,

( >> << ) – абсолютизация различия между двумя бинарными крайностями,

( >  $\equiv$  < ) – наличие тождества противоположностей между двумя полюсами дихотомии.

Фигурная скобка выражает как равнозначность, так и одномоментность двух бинарных взаимодействий.

С помощью символического варианта записи нижеуказанной логической формулы двумерные субъект-субъектные и субъект-объектные соотношения, отражающие сущность категории «культура», можно отобразить в следующем виде:

$$\left\{ \begin{array}{l} C = S \sim O, \\ C = S \sim S. \end{array} \right.$$

В этом случае анализируемая категория представляет собой наиболее простое соотношение между двумя дихотомиями и изучаемым нами феноменом.

Для знакового уровня формализации, но уже многомерного понимания междисциплинарного понятия «культура» соответствующий ей логический конструктор принимает следующий вид:

$$\left\{ \begin{array}{l} C_{i,j} = \sum_{j=0}^n S_{i,j} \sim \sum_{j=0}^n O_{i,j} \\ C_{i,j} = \sum_{j=0}^n S_{i,j} \sim \sum_{j=0}^n S_{i,j} \text{ (формула 1)} \end{array} \right.$$

где (j) пробегает значения от 0 до n; а (i) отражает все пять вариантов разрешения противоречий между полюсами дихотомий.

При этом символ 0 можно считать отсутствием дихотомического членения вообще или нулевую мерность сложности анализируемого феномена. Одновременная вариация конкретными значениями текущих параметров (i) и (j) даёт возможность формально-логически представить всё множество вариантов интерпретации сущности категории «культура». Их количество выражается достаточно простой математической формулой:

$$(5^n + 1).$$

С её помощью можно объяснить наличие множества отдельных аспектов сущности анализируемой категории, выделенных самыми различными исследователями базовой категории, а также имеющиеся при этом неполные, а иногда и ошибочные толкования многомерного взаимодействия субъект-субъектных и субъект-объектных взаимодействий.

При выборе оптимального варианта разрешения противоречий для выделенного нами набора дихотомий будем основываться на методологическом знании полученного самыми различными исследователями вышеозначенной категории.

Изучение современных научных источников показало то, что среди них при анализе объектов исследования доминирует эволюционный подход. Ему придают важное значение и в естественнонаучной, и гуманитарной сфере следующие исследователи: [Osolodkova, 2021](#); [Fedorova, 2021](#); [Fedosin, 2019](#); [Michael, 2000](#), а также и другие авторы.

В тоже время позитив диалектической методологии, отражающий сущность теории развития в настоящее время несколько недооценивается. Особенно это характерно для фундаментального научного знания.

Однако, в некоторые современных публикациях ([Cassidy, 2009](#); [Kokhanovsky, 2020](#); [Metlov, 2019](#); [Orlov, Kostareva, 2017](#); [Chapaev, 2021](#)) утверждается то, что диалектическая методология ещё не потеряла своего должного значения и в настоящее время.

Так в работах ([Michael, 2000](#)) утверждается то, что разрешение любых типов противоречий, в том числе и дихотомических, включает в себя всю палитру уже реальных и потенциальных возможностей редукции изучаемой категории. Что касается поиска оптимального варианта разрешения противоречий, то таковым будет являться только один из пяти возможных.

Другие четыре возможных случая взаимодействия между двумя крайностями дихотомии представляют собой односторонность понимания категории «культура».

1. или 2. Так, абсолютизация влияния только одного из бинарных полюсов [(>>) или (<<)] обуславливает игнорирование другого противостоящего ему.

3. Абсолютизация тождества ( $\equiv$ ) между двумя дихотомическими крайностями нивелирует различия между ними.

4. Абсолютизация различия ( $>> <<$ ) между двумя бинарными полюсами приводит к отрицанию любой связи между ними.

5. Остаётся лишь единственный диалектически возможный вариант разрешения дихотомических противоречий - тождество противоположностей ( $> \equiv <$ ).

И с точки зрения методологии наиболее приемлемым способом субъект – субъектного и субъект – объектного взаимодействия выступает диалектика.

Как следствие вышесказанного, анализ базовой категории в рамках оптимального типа разрешения противоречия между основными полюсами дихотомий изначально обуславливает адекватное представление о категории «культура».

Так абсолютизация влияния только субъективной составляющей культуры приводит к доминированию волюнтаристского и авторитарного факторов при её становлении и развитии.

Абсолютизация преобладания лишь объективной стороны изучаемого феномена обуславливает его стихийное, попустительское воспроизведение. Иногда это приводит, особенно молодёжь, к проявлению её пассивности или становлению отрицательной направленности субкультуры. Например, распространение социальных и психологических норм АУЕ (арестантский уклад един). При доминировании объективной составляющей изучаемой базовой категории характерно отсутствие её целостности и существенное преобладание излишне либерального стиля руководства ею.

С учётом вышесказанного, наиболее приемлемым способом взаимодействия двух основных составляющих междисциплинарного понятия «культура» (субъект – объект) выступает наличие для них тождества противоположностей. Полученный вывод задаёт, как раз диалектический тип разрешения основного противоречия между объектом и субъектом, субъектом и субъектом как двух дихотомических полюсов. Они непосредственно и определяют саму сущность категории «культура».

Нижеуказанный логический конструктор при переходе к составляющим его дихотомиям предполагает наличие только диалектического типа разрешения противоречий между выделенными нами бинарными крайностями. Конкретизируя текущий параметр  $j$  получаем итоговую формулу 2.

$$\left\{ \begin{array}{l} C_{5,j} = \sum_{j=0}^n S_{5,j} \gg \equiv \ll \sum_{j=0}^n O_{5,j} \\ C_{5,j} = \sum_{j=0}^n S_{5,j} \gg \equiv \ll \sum_{j=0}^n S_{5,j} \text{ (формула 2).} \end{array} \right.$$

Численность всех основных и дополнительных вариантов дихотомий для изучаемой категории определяет такое же количество диалектических способов их разрешения. Их учет позволил довести степень полноты мерности сложности изучаемого феномена до максимума.

Математическая теория оптимизации свидетельствует о том, что если она реализуется сразу по нескольким критериям, то является более научной, если только по одному (Ryabtseva, 2016).

Таким образом, учитывая недостатки простого дихотомического выражения сущности междисциплинарного понятия «культура», необходимо было постулировать существование неосновных мерностей сложности изучаемой категории. Без их использования теоретически и практически было невозможно глубоко проникнуть в её сущность.

Существование разнородных аналитических подходов, обусловили для изучаемого феномена мерность, величина которой определялась имеющимся набором дихотомий, адаптированных к педагогическому аналогу по специальности 13.00.04 (Vlasenko et al., 2014; Mezentseva et al., 2011; Soboleva, 2017; Ponomarev et al., 2013).

На промежуточном этапе исследования, как и ранее, использовался предельно формализованный искусственный язык на базе математической символики и научной редукции. Это позволило свести выделенные нами абстрактные характеристики категории «культура» к набору взаимоисключающих парных дихотомий. Между ними, также, как и в предыдущем случае, было установлено пять типов разрешения противоречий и выбран среди них единственный – диалектический.

Успешное изучение феномена культуры стала возможной уже на многомерном уровне его сложности, в тоже время — это можно считать лишь промежуточным этапом исследования.

#### 4. Заключение

На промежуточной стадии изучения анализируемого понятия был определён набор дополнительных дихотомий, благодаря которым стало возможным выявление мерности объекта исследования, как характеристики его сложности.

В отличие от начального исследования категории «культура» при изучении её многомерного аналога использовалась уже не одна, а целый класс формальных логик.

На промежуточном этапе исследования, применялся предельно формализованный искусственный язык на базе математической символики и научной редукции. Это позволило свести выделенные нами абстрактные характеристики категории «культура» к набору взаимоисключающих парных дихотомий. Между ними, также, как и в предыдущем случае, было установлено пять типов разрешения противоречий и выбран среди них единственный — диалектический.

Необходимо также отметить, что на промежуточном этапе исследования мы ещё не можем указать конкретную мерность сложности базовой категории «культура», для этого в дальнейшем потребуются осуществить её краткий дихотомический анализ.

#### Литература

**Баженов, 1986** – *Баженов Л.Б.* Общенаучный статус редукционизма. М.: Пуццино, 1986. 26 с.

**Близневская, 2001** – *Близневская В.С.* Тренировка лыжников-ориентировщиков летом. Красноярск: Красноярский государственный технический университет, 2001. 189 с.

**Близневский, 2004** – *Близневский А.Ю.* Основные показатели, определяющие результат в лыжном ориентировании, и влияющие на них технические параметры дистанции // *Теория и практика физ. культуры.* 2004. № 11. С. 33-36.

**Близневский, Близневская, 2014** – *Близневский А.Ю., Близневская В.С.* Выход Красноярского края на международный уровень проведения студенческих спортивных мероприятий как результат развития регионального студенческого спортивного движения // *Вестник Томского государственного университета.* 2014. № 379. С. 170-174.

**Близневский, Близневская, 2012** – *Близневский А.Ю., Близневская В.С.* Региональные межвузовские центры студенческого спорта на базе федеральных университетов // *Высшее образование сегодня.* 2012. № 3. С. 70-72.

**Власенко и др., 2014** – *Власенко А.А., Соболева Н.В., Соболев С.В., Петряева И.Ю.* Роль самостоятельной работы в учебном процессе студента института физической культуры, спорта и туризма СФУ // *Современные проблемы науки и образования.* 2014. № 5. 27 с.

**Кессиди, 2009** – *Кессиди Ф.Х.* Гераклит и диалектический материализм // *Вопросы философии.* 2009. № 3. С. 142-146.

**Клочков, 2020** – *Клочков В.П.* Использование цифровых технологий в некоторых протестных движениях Германии, США, Франции / *В сборнике: Актуальные вопросы научного знания. Материалы межрегионального тематического сборника с международным участием.* Под редакцией В.Г. Дегтяря, В.П. Клочкова, Ф.Ф. Харисова. Курган, 2020. С. 84-89.

**Клочков, Васильева, 2011** – *Клочков В.П., Васильева Н.О.* Дихотомический анализ категории «совместимость» в естественнотехнических науках // *Научное обозрение. Серия 2: Гуманитарные науки.* 2011. № 6. С. 56-63.

**Костарева, Орлов, 2017** – *Костарева А.А., Орлов В.В.* Манипуляция «бессознательным», как проблема современного общества // *Новые идеи в философии.* 2017. № 4 (25). С. 28-40.

**Кохановский, 2020** – *Кохановский В.П.* Философия. М.: КноРус, 2020. 368 с.

**Мезенцева и др., 2011** – *Мезенцева Н.В., Санникова Н.А., Матонина О.Г.* Совершенствование методики подготовки волейболисток 14-15 лет к соревнованиям с учетом эмоциональной устойчивости // *Теория и практика физической культуры.* 2011. С. 38-42.

Метлов, 2019 – Метлов В.И. Что называют диалектикой (диалектика и современное на-учное познание) // *Метафизика*. 2019. № 4(34). С. 53-61.

Осолодкова, 2021 – Осолодкова Е.В. Эволюционный подход к проблеме долголетия // *Академическая публицистика*. 2021. № 5. С. 40-43.

Пономарев, Грошев, 2021 – Пономарев В.В., Грошев В.А. Физическое воспитание студентов ВУЗа на основе занятий керлингом: теория и практика. М.: Советский спорт, 2021. 148 с.

Пономарев и др., 2020 – Пономарев В.В., Грошев В.А., Кашименов Д.А. Керлинг: теория и методика обучения. Красноярск; Сибирский федеральный университет, 2020. 140 с.

Пономарев и др., 2013 – Пономарев В.В., Яцковский А.В., Грошев В.А. Кинезитерапия как форма физкультурно-оздоровительного сопровождения школьников и студентов с заболеваниями опорно-двигательного аппарата // *Теория и практика физической культуры*. 2013. № 12. С. 50-53.

Рябцева, 2016 – Рябцева Н.Н. Математическая теория методов оптимизации. Белгород: Белгородский университет кооперации, экономики и права, 2016. 61 с.

Соболева, 2017 – Соболева Н.В. Активные и интерактивные технологии в учебном процессе. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2017. 149 с.

Федорова, 2021 – Федорова Н.В. Теория организации. М.: Дашков и К., 2021. 180 с.

Чапаев, 2021 – Чапаев Н.К. Диалектика педагогики: настоящее в прошлом, прошлое в настоящем. Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2021. 190 с.

Fedodin, 2019 – Fedodin S.G. The integral theorem of generalized virial in the relativistic uniform model // *Continuum Mechanics and Thermodynamics*. 2019. Т. 31. № 3. Pp. 627-638.

Kamoza et al., 2005 – Kamoza T.L., Klochkov V.P., Klochkov S.V. The computer model of the calculation of program of phonosemantic factors of the text // *Scientific Notes*. 2005. № 3. Pp. 90-126.

Michael, 2000 – Michael C.J. Systems Approaches to Management. London: Springer, 2000. 472 p.

## References

Bazhenov, 1986 – Bazhenov, L.B. (1986). Obshchenauchnyi status reduktsionizma [The general scientific status of reductionism]. М.: Pushchino, 26 p. [in Russian]

Bliznevskaya, 2001 – Bliznevskaya, V.S. (2001). Trenirovka lyzhnikov-orientirovshchikov letom [Training of orienteering skiers in the summer]. Krasnoyarsk: Krasnoyarskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet, 189 p. [in Russian]

Bliznevskii, 2004 – Bliznevskii, A.Yu. (2004). Osnovnye pokazateli, opredelyayushchie rezul'tat v lyzhnom orientirovanii, i vliyayushchie na nikh tekhnicheskie parametry distantsii [The main indicators that determine the result in ski orienteering, and the technical parameters of the distance influencing them]. *Teoriya i praktika fiz. kul'tury*. 11: 33-36. [in Russian]

Bliznevskii, Bliznevskaya, 2012 – Bliznevskii, A.Yu., Bliznevskaya, V.S. (2012). Regional'nye mezhvuzovskie tsentry studencheskogo sporta na baze federal'nykh universitetov [Regional interuniversity centers of student sports on the basis of federal universities]. *Vysshee obrazovanie segodnya*. 3: 70-72. [in Russian]

Bliznevskii, Bliznevskaya, 2014 – Bliznevskii, A.Yu., Bliznevskaya, V.S. (2014). Vыход Krasnoyarskogo kraya na mezhdunarodnyi uroven' provedeniya studencheskikh sportivnykh meropriyatiy kak rezul'tat razvitiya regional'nogo studencheskogo sportivnogo dvizheniya [The exit of the Krasnoyarsk Krai to the international level of holding student sports events as a result of the development of the regional student sports movement]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 379: 170-174. [in Russian]

Чапаев, 2021 – Чапаев, Н.К. (2021). Диалектика педагогики: настоящее в прошлом, прошлое в настоящем [Dialectics of pedagogy: the present in the past, the past in the present]. Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 190 p. [in Russian]

Федорова, 2021 – Федорова, Н.В. (2021). Теория организационной деятельности [Theory of organization]. М.: Дашков и К., 180 p. [in Russian]

**Fedodin, 2019** – Fedodin, S.G. (2019). The integral theorem of generalized virial in the relativistic uniform model. *Continuum Mechanics and Thermodynamics*. 31(3): 627-638.

**Kamoza et al., 2005** – Kamoza, T.L., Klochkov, V.P., Klochkov, S.V. (2005). The computer model of the calculation of program of phonosemantic factors of the text. *Scientific Notes*. 3: 90-126.

**Kessidi, 2009** – Kessidi, F.Kh. (2009). Geraklit i dialekticheskii materializm [Heraclitus and dialectical materialism]. *Voprosy filosofii*. 3: 142-146. [in Russian]

**Klochkov, 2020** – Klochkov, V.P. (2020). Ispol'zovanie tsifrovyykh tekhnologii v nekotorykh protestnykh dvizheniyakh Germanii, SShA, Frantsii [The use of digital technologies in some protest movements in Germany, the USA, and France]. V *sbornike: Aktual'nye voprosy nauchnogo znaniya. Materialy mezhregional'nogo tematicheskogo sbornika s mezhdunarodnym uchastiem*. Pod redaktsiei V.G. Degtyar'ya, V.P. Klochkova, F.F. Kharisova. Kurgan, pp. 84-89. [in Russian]

**Klochkov, Vasil'eva, 2011** – Klochkov, V.P., Vasil'eva, N.O. (2011). Dikhotomicheskii analiz kategorii «sovmestimost'» v estestvennotekhnicheskikh naukakh [Dichotomous analysis of the category "compatibility" in natural and technical sciences]. *Nauchnoe obozrenie. Seriya 2: Gumanitarnye nauki*. 6: 56-63. [in Russian]

**Kokhanovskii, 2020** – Kokhanovskii, V.P. (2020). *Filosofiya* [Philosophy]. M.: KnoRus, 368 p. [in Russian]

**Kostareva, Orlov, 2017** – Kostareva, A.A., Orlov, V.V. (2017). Manipulyatsiya «bessoznatel'nym», kak problema sovremennogo obshchestva [The theory of manipulation of the "unconscious" on the example of Russian society]. *Novye idei v filosofii*. 4(25): 28-40. [in Russian]

**Metlov, 2019** – Metlov, V.I. (2019). Chto nazyvayut dialektikoi (dialektika i sovremennoe nauchnoe poznanie) [What is called dialectics (Dialectics and modern scientific cognition)]. *Metafizika*. 4(34): 53-61. [in Russian]

**Mezentseva i dr., 2011** – Mezentseva, N.V., Sannikova, N.A., Matonina, O.G. (2011). Sovershenstvovanie metodiki podgotovki voleibolistok 14-15 let k sorevnovaniyam s uchetom emotsional'noi ustoichivosti [Improving the methodology of preparing volleyball players of 14-15 years for competition with regard to emotional stability]. *Teoriya i praktika fizicheskoi kul'tury*. Pp. 38-42. [in Russian]

**Michael, 2000** – Michael, C.J. (2000). *Systems Approaches to Management*. London: Springer, 472 p.

**Osolodkova, 2021** – Osolodkova, E.V. (2021). Evolyutsionnyi podkhod k probleme dolgoletiya [Evolutionary approach to the problem of longevity]. *Akademicheskaya publitsistika*. 5: 40-43. [in Russian]

**Ponomarev i dr., 2013** – Ponomarev, V.V., Yatskovskii, A.V., Groshev, V.A. (2013). Kineziterapiya kak forma fizkul'turno-ozdorovitel'nogo soprovozhdeniya shkol'nikov i studentov s zabolevaniyami oporno-dvigatel'nogo apparata [Kinesitherapy as a form of physical culture and health support of schoolchildren and students with diseases of the musculoskeletal system]. *Teoriya i praktika fizicheskoi kul'tury*. 12: 50-53. [in Russian]

**Ponomarev i dr., 2020** – Ponomarev, V.V., Groshev, V.A., Kashmetov, D.A. (2020). Kerling: teoriya i metodika obucheniya [Curling: theory and teaching methodology]. Krasnoyarsk; Sibirskii federal'nyi universitet, 140 p. [in Russian]

**Ponomarev, Groshev, 2021** – Ponomarev, V.V., Groshev, V.A. (2021). Fizicheskoe vospitanie studentov VUZa na osnove zanyatii kerlingom: teoriya i praktika [Physical education of university students on the basis of curling classes: theory and practice]. M.: Sovetskii sport, 148 p. [in Russian]

**Ryabtseva, 2016** – Ryabtseva, N.N. (2016). *Matematicheskaya teoriya metodov optimizatsii* [Mathematical theory of optimization methods]. Belgorod: Belgorodskii universitet kooperatsii, ekonomiki i prava, 61 p. [in Russian]

**Soboleva, 2017** – Soboleva, N.V. (2017). Aktivnye i interaktivnye tekhnologii v uchebnom protsesse [Active and interactive technologies in the educational process]. Krasnoyarsk: Sibirskii federal'nyi universitet, 149 p. [in Russian]

**Vlasenko i dr., 2014** – Vlasenko, A.A., Soboleva, N.V., Sobolev, S.V., Petryaeva, I.Yu. (2014). Rol' samostoyatel'noi raboty v uchebnom protsesse studenta instituta fizicheskoi kul'tury, sporta i turizma SFU [The role of independent work in the educational process of the student of the Institute of Physical Culture, Sports and Tourism of SFU]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 5: 27. [in Russian]

## Многомерная сущность базовой категории культура

Александр Юрьевич Близневский<sup>a</sup>, Владимир Павлович Ключков<sup>a, b, \*</sup>,  
Святослав Владимирович Ключков<sup>a</sup>, Наталья Владимировна Соболева<sup>a</sup>, Би Цюшуан<sup>c</sup>

<sup>a</sup> Сибирский федеральный университет, Красноярск, Российская Федерация

<sup>b</sup> Челябинский государственный университет, Челябинск, Российская Федерация

<sup>c</sup> Хэйлунцзянский институт иностранного языка, Харбин, Китайская народная республика

**Аннотация.** Статья адресована продолжению дихотомического изучения общенаучной категории «культура». При этом учитывались не только базовые объективные, субъективные аспекты одномерной сущности анализируемого общенаучного понятия, но и его дополнительные мерности сложности. На сегодняшний день вышеуказанная методика подобных новаций педагогической специальности 13.00.04 уже существует, совершенствуется как раз в системе высшего образования. При использовании междисциплинарного дихотомического подхода достаточно широко применялась формализация. Она существенно облегчала бинарный анализ сложных объектов, к которым относилась и категория «культура». На её основе с помощью совокупных формальных логик был получен ряд параметрических формул, отражающих как основные (субъект-объектные и субъект-субъектные), так и дополнительные дихотомии. При использовании диалектической логики были выделены пять типов разрешения противоречий между наборами дихотомий. Применение класса формальных логик и их диалектического аналога позволил с помощью средств формализации представить многомерную сущность междисциплинарной категории «культура».

**Ключевые слова:** дихотомии, специальные термины, культура, педагогическая специальность 13.00.04, типы разрешения противоречий, абсолютизация, различие, тождество, тождество противоположностей, диалектическая логика, формальная логика, параметры, параметрические формулы, субъект-объектные, субъект-субъектные, взаимодействие, мерность.

---

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [klovlpav@mail.ru](mailto:klovlpav@mail.ru) (В.П. Ключков)

---

---